



**UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE**

FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS

ESCUELA DE AGRONOMÍA

**Caracterización socioeconómica y comercial, de la  
agricultura urbana de la Provincia de Ranco, Región  
de Los Ríos.**

Tesis presentada como parte de los  
requisitos para optar al grado de  
Licenciada en Agronomía.

**SUSANA JEANNETTE PARDO OJEDA**

VALDIVIA – CHILE

2008

**PROFESORA PATROCINANTE:**

M<sup>a</sup> Beatriz Vera O.

Ing. Agr., Mag. Adm. De Emp. (MBA)

---

**PROFESORAS INFORMANTES:**

Laura Böhm S.

Ing. Agr.

---

M<sup>a</sup> Angélica Carrasco G.

Ing. Agr.

---

**INSTITUTO DE ECONOMIA AGRARIA**

**A mi padre.**

## INDICE DE MATERIAS

<b>Capítulo</b>		<b>Página</b>
1	INTRODUCCIÓN	1
2	REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	3
2.1	Antecedentes generales de la agricultura urbana	3
2.1.1	Caracterización de la agricultura urbana	4
2.1.2	Biodiversidad y la ciudad en la agricultura urbana	5
2.1.3	Agricultura urbana y su ayuda a superar la pobreza	6
2.1.4	Características del agricultor urbano	7
2.1.4.1	Interés en la agricultura urbana	8
2.1.5	Ventajas de la agricultura urbana	9
2.1.6	Desventajas de la agricultura urbana	10
2.1.7	Agricultura urbana en Chile	11
2.1.8	Organismos de apoyo y capacitación para la agricultura urbana	11
2.1.9	Experiencias de trabajo en Chile	11
2.2	Desarrollo rural en Chile	12
2.2.1	Análisis de la población migratoria	13
2.2.1.1	Principales factores de la migración	14
2.2.1.2	Ventajas de la migración	15
2.2.1.3	Desventajas de la migración	15
2.3	Aspectos económicos de la agricultura urbana	16
2.3.1	Centros de comercialización	18
2.4	Antecedentes de la Región de Los Ríos	18
2.5	Metodología de muestreo. "Snowball" (bola de nieve)	19
2.5.1	Ventajas del "Snowball"	20
2.5.2	Desventajas del "Snowball"	20

<b>Capítulo</b>		<b>Página</b>
3	MATERIAL Y MÉTODO	21
3.1	Material	21
3.1.1	Área de estudio.	21
3.1.2	Muestra	23
3.1.3	Otros materiales	24
3.1.4	Financiamiento	24
3.2	Método	24
3.2.1	Duración del estudio	25
3.2.2	Sondeo Snowball	25
3.2.3	Encuesta estática	25
3.2.4	Procesamiento de la información	25
4	PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	27
4.1	Perfil del productor dedicado a la agricultura urbana	27
4.1.1	Edad	27
4.1.2	Sexo	29
4.1.3	Procedencia de los agricultores urbanos	30
4.1.4	Escolaridad	31
4.1.5	Tiempo destinado al trabajo en la empresa	32
4.1.6	Actividades diferentes a la agricultura urbana	33
4.1.7	Medios de información utilizados	33
4.2	Características de las empresas dedicadas a la agricultura urbana	35
4.2.1	Características sociales	35
4.2.1.1	Años de permanencia en el negocio	35
4.2.1.2	Motivación inicial para dedicarse a la agricultura urbana	36
4.2.1.3	Capacitación y proyectos	37
4.2.1.4	Perspectivas de la empresa	38
4.2.1.5	Fortalezas y debilidades de la empresa	39

<b>Capítulo</b>		<b>Página</b>
4.2.2	Características económicas	42
4.2.2.1	Tipo de empresa	42
4.2.2.2	Origen del capital inicial	43
4.2.2.3	Aspectos contables	45
4.2.2.4	Recursos presentes en la empresa	46
4.2.2.5	Empleos generados por las empresas agrícolas urbanas	47
4.2.2.6	Ingresos	49
4.3	Aspectos comerciales asociados a la agricultura urbana	50
4.3.1	Tipo de rubros	50
4.3.2	Superficie utilizada	51
4.3.3	Comercialización	52
4.3.4	Comentarios respecto al entorno comercial	55
5	CONCLUSIONES	57
6	RESUMEN	59
	SUMMARY	61
7	BIBLIOGRAFÍA	63
	ANEXOS	70

**INDICE DE CUADROS**

<b>Cuadro</b>		<b>Página</b>
1	Empresas agrícolas urbanas de la Provincia de Ranco, por comunas	23
2	Tipo de rubros por comunas	24
3	Edad promedio de los agricultores urbanos	28
4	Distribución de los agricultores urbanos, según edad	28
5	Origen de los agricultores urbanos	30
6	Nivel de escolaridad de los agricultores urbanos	31
7	Actividades diferentes a la agricultura urbana	33
8	Rango de años dedicados a la agricultura urbana	36
9	Perspectivas de las empresas	39
10	Clasificación de las empresas agrícolas de la Provincia de Ranco	43
11	Origen del capital inicial	44
12	Empresas con inicio de actividades	45
13	Registros de información	46
14	Trabajadores permanentes y temporeros remunerados de las empresas agrícolas urbanas	48
15	Aporte de la agricultura urbana a la economía familiar	49
16	Superficie destinada a la agricultura urbana	52
17	Formas de comercialización	52
18	Lugares de comercialización	53
19	Período de venta de los productos	54
20	Canales de comercialización	55

**INDICE DE FIGURAS**

<b>Figura</b>		<b>Página</b>
1	Provincia de Ranco, Región de los Ríos. Chile	22
2	Agricultores urbanos por comunas	27
3	Agricultores urbanos por comunas y sexo	29
4	Horas de trabajo diario destinados a las empresas agrícolas urbanas	32
5	Tiempo destinado al trabajo en las empresas agrícolas urbanas	33
6	Medios utilizados para mantenerse informado	34
7	Razones para dedicarse a la agricultura urbana	36
8	Participación de las empresas en proyectos y capacitaciones	38
9	Fortalezas de las empresas agrícolas urbanas	40
10	Debilidades de las empresas agrícolas urbanas	41
11	Construcciones, herramientas y maquinarias existentes en las empresas	47
12	Rubros de las empresas urbanas	51



**INDICE DE ANEXOS**

<b>Anexo</b>		<b>Página</b>
1	Nómina de empresas agrícolas urbanas según sondeo "Snowball", realizado en la Provincia de Ranco.	71
2	Encuesta estática aplicada a los agricultores urbanos, de la Provincia de Ranco, Región de los Ríos. Chile	88

## 1 INTRODUCCION

Debido a la expansión de las ciudades, la nueva ruralidad y la globalización, se presentan como nuevos desafíos, tanto para las organizaciones sociales como económicas. La agricultura no queda fuera de este proceso, existen cambios tales como: sustitución de cultivos, sustitución de tecnología y también de una forma particular una sustitución de agricultores.

La agricultura urbana es un ejemplo de estos cambios; ésta se desarrolla dentro o en los alrededores de las ciudades, se obtienen productos agrícolas como: cereales, hortalizas, hierbas aromáticas, medicinales y frutales, también se cuenta con la producción de árboles, flores y plantas ornamentales, hidroponía, piscicultura y apicultura, además de la ganadería.

La agricultura urbana, ya se ha adoptado en casi todo el mundo, no siendo Chile una excepción, y aunque no se ha investigado ni difundido en demasía sobre esta actividad, existen instituciones que capacitan y realizan programas para difundirla.

Debido a la importancia que genera la agricultura urbana, tanto por el aumento de la población en las ciudades, como por la necesidad de obtener mayor información, es que se ha decidido llevar a cabo este estudio.

Se presenta como objetivo general de esta investigación, analizar social, económica y comercialmente las empresas agrícolas urbanas de la Provincia de Ranco, Región de Los Ríos.

Como objetivos específicos se plantearon:

- Identificar el perfil de los agricultores de las empresas urbanas de la Provincia de Ranco.

- Caracterizar socioeconómicamente a las empresas dedicadas a la agricultura urbana.
- Señalar algunos aspectos comerciales asociados a la agricultura urbana.

## 2 REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

### 2.1 Antecedentes generales de la agricultura urbana.

Con el rápido crecimiento de las ciudades, las explotaciones agrícolas en el interior o en la periferia de áreas urbanas jugarán un papel cada vez mayor para alimentar a su población (FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACION , FAO, 2005).

Según el estudio de agricultura urbana realizada por ZENCOVICH (2003), señala que en las zonas rurales existe una producción importante de cultivos destinados a la alimentación familiar; no obstante, en las áreas urbanas esta situación no es similar, y los alimentos deben ser, en su mayoría, comprados. El autor describe en su estudio, que al existir un bajo poder adquisitivo por parte de los pobladores urbanos, existen problemas de malnutrición.

MENDEZ *et al.* (2005), señalan que la agricultura urbana difiere de la rural principalmente en el espacio físico para su establecimiento, ya que la agricultura tradicional demanda una mayor extensión para el cultivo y crianza de animales, a diferencia de la urbana que aprovecha espacios disponibles a libre exposición o en espacios cubiertos, asimismo, juega un rol importante la imaginación para aprovechar de buena manera los espacios disponibles.

Según FAO (2005), la agricultura en áreas urbanas proporcionan actualmente comida a cerca de setecientos millones de residentes en las ciudades, correspondiendo a un cuarto de la población urbana mundial, de igual manera asegura que el crecimiento de la población en el planeta de aquí al año 2030 se concentrará en las áreas urbanas de los países en desarrollo y para entonces cerca del 70% de la población de esos países vivirá en ciudades.

La producción de alimentos al interior de los asentamientos urbanos de bajos ingresos parece ser una de las estrategias más importantes para superar de manera considerable los problemas de hambre y, eventualmente, contribuir al mejoramiento económico de los pobladores, mediante la comercialización de los productos allí producidos (SIAU y YURJEVIC, 2000).

**2.1.1 Caracterización de la agricultura urbana.** La agricultura urbana es aquella que está ubicada dentro o en la periferia de un pueblo, una ciudad o una metrópoli y cultiva o cría, procesa y distribuye una diversidad de productos alimentarios y no alimentarios, utiliza recursos humanos y materiales, productos y servicios que se encuentran en y alrededor de dicha zona y suministra, además recursos humanos y materiales, productos y servicios en gran parte a esa misma zona urbana (CENTRO INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO, CIID, 2002).

ZENCOVICH (2003), asevera que el territorio comprendido dentro de los límites oficiales de una ciudad varía enormemente entre países y puede estar mas o menos edificado; el autor hace distinción entre zonas “urbanas” y “periurbanas” las que dependen de la densidad, los tipos y las modalidades de uso de la tierra, que determinan las limitaciones y oportunidades para la agricultura.

DUBBELING (2000), explica que de la agricultura urbana se obtienen productos agrícolas como: cereales, hortalizas, frutas y hierbas aromáticas y medicinales, para la previsión de alimentos, también producción de árboles, donde se obtienen madera y combustible; la producción de flores y plantas ornamentales; la hidroponía y piscicultura. También se contempla la producción pecuaria (crianza de animales menores y mayores) y la apicultura; en varios lugares se han empezado a utilizar el manejo, reciclaje y uso de residuos sólidos y líquidos con fines productivos.

Se estima que unos ochocientos millones de habitantes de ciudades de todo el mundo participa en actividades relacionadas con la agricultura urbana, que generan ingresos y producen alimentos. Una gran parte de los productos obtenidos se destinan al consumo propio, mientras que los excedentes ocasionales se venden al mercado

local (FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACION , FAO, 1999 a).

SIAU y YURJEVIC (2000), postulan que este tipo de agricultura tiene características bien definidas, por ejemplo una familia que produce lechugas en el patio de su casa, desarrolla claramente la agricultura urbana, en cambio una familia que posee una parcela fuera del radio definido a agricultura urbana, donde produce lechugas en ésta y vende la producción en el jardín de su casa no desarrolla agricultura urbana, ya que la producción no la realiza al interior ni en la periferia de la ciudad. Este tipo de diferencias es necesario tenerlas claras para entender bien el concepto de agricultura urbana.

**2.1.2 Biodiversidad y la ciudad en la agricultura urbana.** CABANILLAS (2003), señala que los espacios de agricultura urbana, se les considera como ecosistemas, ya que éstos presentan un flujo energético, compuestos por entidades bióticas y abióticas en los que prevalecen interacciones como simbiosis, mutualismos y comensalismos.

Con el aumento poblacional y la modernización de las ciudades, se ha afectado fuertemente el entorno natural y la biodiversidad de sus áreas vecinas, agotando muchos recursos para abastecerse de alimentos, materiales y energía, también la deposición de residuos sólidos y líquidos contaminados en áreas agrícolas sin duda contribuyen a la pérdida de biodiversidad, (SANTANDREU *et al.*, 2006).

En la conservación del medio ambiente, la agricultura, se presenta como un elemento esencial, repercutiendo mundialmente en la biodiversidad, el cambio climático y los hábitat silvestres, como también en la conservación del suelo y el paisaje rural. (FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACION, FAO, 2006).

La agricultura urbana y ecológica también ha sido propuesta como una forma de mitigar el proceso de pérdida de biodiversidad, incluyendo el cultivo de plantas y cría de ganado, entre otros, al mejorar el suelo por el agregado de materia orgánica, se mejora la multiplicación de los microorganismos, la repoblación de insectos y

polinizadores, favoreciendo la presencia de aves y la diversificación de las especies . (FAO, 1999 a).

Según SANTANDREU *et al.* (2006), la agricultura urbana practicada, es ante todo biológica y recurre solo en forma excepcional a pesticidas y a fertilizantes químicos, debido a que se asocia a personas de bajos ingresos económicos, que por tal razón tienen escaso acceso a estos.

**2.1.3 Agricultura urbana y su ayuda a superar la pobreza.** SANTANDREU *et al.* (2006), explican en un estudio de América Latina y el Caribe, que la urbanización de la pobreza, es una consecuencia inevitable de la falta de empleo; agregan que, para poder sobrevivir, los pobres autoconstruyen sus viviendas y cultivan sus alimentos en zonas peligrosas, frágiles o altamente contaminadas, causando impactos en el ecosistema en los que se asientan. Sin embargo, son pocos los que valoran su aporte desde el punto de vista de la conservación, de la biodiversidad urbana, de mejorar el paisaje y la calidad de vida de las ciudades.

Según CHAVARRIAS (2005), uno de los motivos que explican la importancia de la agricultura urbana, reside en su capacidad de alimentar a sectores de la población con dificultades para obtener alimentos, especialmente frescos. En este sentido, es importante destacar que una gran parte de los productos de la agricultura urbana se destina al consumo propio.

Estudios revelan que las familias urbanas que practican agricultura, tiene una mejor alimentación en comparación con aquellas que no la realizan, el mejoramiento de las condiciones de la gente pobre de las ciudades para producir, cultivar y vender vegetales, también tendrá efectos positivos en otros residentes urbanos pobres, al tener acceso a alimentos frescos y nutritivos a un menor costo (CENTRO DE RECURSOS PARA LA AGRICULTURA Y FORESTERIA URBANA, RUAF, 2003).

FAO (2005), asevera que producir alimentos en las zonas urbanas y periurbanas, puede ayudar a la seguridad alimentaria de diversas formas: producir alimentos en casa o a través de una cooperativa reduce el gasto para las familias

pobres, dispone de más alimentos a su alcance, reduce la escasez estacional de productos frescos y mejora la calidad de la dieta. A su vez, la venta de los excedentes puede generar ingresos que se pueden utilizar para otros gastos no alimentarios.

La agricultura urbana, en ayuda a superar la pobreza urbana, ofrece oportunidades de empleo productivo; se estima que unos ochocientos millones de habitantes de todo el mundo participan en actividades relacionadas con la agricultura urbana que generan ingresos (FAO, 1999 a).

**2.1.4 Características del agricultor urbano.** Blanco (2001) citado por ZENCOVICH (2003), señala que se puede diferenciar a dos tipos de agricultores: los que adoptan la agricultura urbana como una manera de superar la pobreza y los que la adoptan como una forma de hacer un buen negocio y encontrar en ésta un retorno económico interesante.

El agricultor urbano posee una serie de características que lo hacen especial entre sus congéneres urbanos. La principal es la gran necesidad de salir de la pobreza, en que se encuentran sumidos, lo cual los hace ser muy permeables a nuevas tecnologías que les ayuden a cumplir sus objetivos. (ZENCOVICH, 2003).

FAO (1999 b), menciona que la eficiencia agrícola de los productores urbanos está relacionada con la horticultura, que ha crecido en las ciudades y en torno a ellas en muchos países en desarrollo. La gran diversidad de especies utilizadas en la horticultura permite obtener productos, empleos e ingresos durante todo el año y los cultivadores se han percatado que es posible producir intensivamente en pequeñas parcelas, si se hace uso eficiente de los recursos limitados de agua y tierra.

FAO (1999 a), señala que los productores urbanos pueden lograr una real eficiencia empleando con fines productivos recursos insuficientemente utilizados, como terrenos baldíos, aguas residuales tratadas, desechos reciclados y mano de obra desempleada.



Los agricultores urbanos suelen utilizar técnicas de elaboración y almacenamiento que requieren pocos insumos; se estima que más del 90% de los hogares que se dedican a la agricultura urbana, conservan y almacenan también parte de su producción. Sin embargo, en el caso de las ventas al mercado, incluso de alimentos callejeros, las cantidades que pueden producirse y entregarse sin una infraestructura de transporte, distribución y comercialización tienen límites (FAO, 1999 a).

La agricultura urbana se presenta también como una alternativa viable de trabajo asalariado para las mujeres, teniendo además un valor agregado, ya que les permite trabajar cerca de sus hogares; se han identificado casos que las mujeres logran ganar más dinero en la producción de alimentos que sus esposos en un trabajo formal (RUAF, 2003).

2.1.4.1 Interés en la agricultura urbana. MENDEZ *et al.* (2005), indican que, como resultado de estudios realizados, la agricultura urbana se practica bajo los siguientes parámetros de interés:

- Por necesidad económica, debido a los bajos ingresos familiares y carencia de empleo.
- Por absorción urbana del entorno rural, debido al crecimiento desmedido y desplanificado de la ciudad.
- Por resultado de la acción institucional externa, capacitando comunidades en la puesta en marcha de prácticas de agricultura urbana.
- Por resultado de la acción institucional interna, siendo esta un medio para procurar cumplir objetivos sociales dentro de la comunidad, tales como, recreación, salud ocupacional y mental, integración y fomento de trabajo en equipo.
- Por aprovechamientos de recursos disponibles, atiende a la visión utilitarista de uso del espacio, más que a una necesidad alimentaria o económica familiar.

- Por expresión de antecedentes rurales, se refiere a personas que por distintas circunstancias han tenido que migrar del campo a la ciudad.

**2.1.5 Ventajas de la agricultura urbana.** FAO (1999 b), señala que la agricultura urbana, puede contribuir a aumentar la cantidad de alimentos disponibles para los pobres de las zonas urbanas y aumenta el grado de frescura de los alimentos perecederos que llegan a los consumidores urbanos. Por otra parte, indica que tanto la disponibilidad de alimentos como los ingresos de los hogares agrícolas pobres son considerablemente mayores que los de los hogares que no practican la agricultura urbana.

FAO (1999 a), describe algunas oportunidades que presenta la agricultura urbana.

- Acceso a los mercados de consumo.
- Menor necesidad de envasar, almacenar y transportar los alimentos.
- Posibles empleos e ingresos agrícolas.
- Acceso de los consumidores pobres a los alimentos por medios distintos del mercado.
- Disponibilidad de alimentos frescos y perecederos.
- Proximidad a los servicios, incluidas las instalaciones de tratamiento de desechos.
- Posibilidad de recuperación y reutilización de desechos.

Producir alimentos en sus huertas caseras reduce el gasto para las familias pobres, pone más alimentos a su alcance y reduce la escasez estacional de productos frescos, aumenta además la calidad y diversidad de los alimentos consumidos, ayudando así a mejorar la calidad de la dieta de las personas (FAO, 2005).

Siau y Yurjevic (2000), citado por ZENCOVICH (2003), señala que dentro de los aspectos económicos, la alta rentabilidad de la mano de obra sobre el trabajo realizado, es uno de los principales factores que logra la agricultura urbana. Esto,

sumado a requerimientos moderados de destreza para el desarrollo de estas prácticas, la hace apropiada para ser implementada en sectores populares.

FAO (2005), sostiene que las áreas verdes en las ciudades es una forma de mejorar la calidad del aire, éstas protegen de contra las lluvias torrenciales, mitigan las altas temperaturas, actúan como barreras contra el ruido y proporcionan alimentos a los pobres urbanos.

**2.1.6 Desventajas de la agricultura urbana.** FAO (1999 a), por su parte analiza que entre los riegos pueden anotarse los siguientes:

- Riesgos para el medio ambiente y la salud derivados de prácticas agrícolas y acuícola inadecuadas.
- Aumento de la competencia por la tierra, el agua, la energía y la mano de obra.
- Reducción de la capacidad del medio ambiente para absorber la contaminación.

FAO (1999 b), confirma que el principal peligro de la utilización de aguas residuales es la contaminación de alimentos con microorganismos patógenos y la aparición de enfermedades transmitidas por el agua. En general, la información disponible indica que los efectos negativos sobre la salud sólo constituye un problema cuando se utilizan para el riego aguas residuales brutas o insuficientemente tratadas.

FAO (2005), afirma que a pesar de la importancia creciente de la agricultura urbana, esta se enfrenta a numerosas dificultades, como la falta de terrenos apropiados, incertidumbre sobre la propiedad de la tierra, acceso insuficiente al agua de riego de calidad adecuada, falta de conocimientos técnicos y escasez de inversiones.

Siau y Yurjevic (2000), citado por ZENCOVICH (2003), menciona una serie de desventajas que son las siguientes:

- Requiere de tiempo y esfuerzo en su establecimiento y mantención.
- Escasez de herramientas, material vegetal, estiércol y animales.
- Miedo al fracaso y vergüenza de utilizar el espacio casero.

- Requiere un cambio de mentalidad.
- Falta de interés en el caso de estar cerca de zonas hortícola.

**2.1.7 Agricultura urbana en Chile.** En Chile no se cuenta con información específica acerca de lo que sucede con la agricultura urbana y la existente es incompleta, ya que se encuentra en vías de estudio; sin embargo PRUDENCIO (1994), quien participa en el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC), mediante un reporte, informa las diferentes actividades que se han realizado en Chile, como también en otros países de Latinoamérica, dando a conocer la participación y formas de trabajo de diferentes instituciones.

**2.1.8 Organismos de apoyo y capacitación para la agricultura urbana.** La Red de Cooperación Técnica en Producción de Cultivos Alimenticios de la Oficina Regional de la FAO, (2005), trabaja en áreas suburbanas y pretende que su población sean los niños, los presidiarios, los ancianos, los refugiados y los habitantes suburbanos de escasos recursos.

Entre las instituciones con quienes la Corporación de Investigación en Agricultura Alternativa (CIAL), trabaja están las Universidades, donde se realizan experimentos, cursos, investigaciones y apoyo a alumnos tesis, así como también se realizan capacitaciones y publicaciones libros, manuales, artículos, etc (PRUDENCIO, 1994).

El Centro de Educación y Tecnología (CET), es una corporación sin fines de lucro, que desarrolla hace 18 años programas de desarrollo sustentable con comunidades campesinas en diversas regiones del país, trabaja con poblaciones semi urbanas y sobre todo las rurales, campesinos, parceleros de hortalizas y pobladores urbanos. Hoy en día, están haciendo esfuerzos por trabajar con empresas e instituciones de los gobiernos locales y gobiernos centrales (PRUDENCIO, 1994).

**2.1.9 Experiencias de trabajo en Chile.** El Movimiento Agroecológico Chileno (MACH), se desempeña como un coordinador en el tema de agroecología, agrupando a 26 instituciones en todo Chile. Entre todas esas instituciones, por lo menos seis de

ellas tienen actividades relacionadas con la agricultura urbana, en Santiago, Valparaíso y Temuco. El MACH clasifica las instituciones en cuatro áreas temáticas: investigación, capacitación, sector agrario y educación (PRUDENCIO, 1994).

La Red de Cooperación Técnica en Producción de Cultivos Alimenticios de la FAO y su Oficina Regional para América Latina y el Caribe, se especializa en los huertos hidropónicos populares. La idea proviene de un proyecto sobre hidroponía, que se implementó en varios países como Chile, Colombia, y Nicaragua. Este proyecto hace énfasis en la capacitación de monitores, quienes capacitarán técnicamente a los beneficiarios (PRUDENCIO, 1994).

PRUDENCIO (1994), señala que la CIAL, tiene tres áreas de trabajo, priorizando el trabajo con tecnología apropiada, en aspectos de comercialización, con sectores urbanos y rurales de bajos ingresos. Sus áreas de trabajo son:

- a) Producción con programas de desarrollo rural y de producción orgánica.
- b) Investigación con programas de sistemas, manejo ecológico de plagas y de suelos.
- c) Información y difusión, con centro de documentación y programas de publicaciones y capacitación.

El CET lleva a cabo programas de desarrollo sustentable, en la Región Metropolitana en Colina, VIII Región de Yumbel y en la X Región de Los Lagos, en Comuna de Chonchi. En cada región de trabajo, existe una central donde se experimentan y formulan propuestas para la región. El CET tiene varios programas de trabajo en agroecología, en experimentación e investigación, en educación y capacitación, y también con asistencia técnica productiva (PRUDENCIO, 1994).

## **2.2 Desarrollo rural en Chile.**

Según COX (2001), un desarrollo agrícola estable requiere de políticas económicas que no tenga sesgos antiagrícola ni antiurbano. En relación al desarrollo territorial, existen tres elementos estratégicos que apunten a que sea más equitativo. El primero es equilibrar el "campo de juego" para las inversiones, el segundo es la

elaboración de una estrategia participativa de desarrollo del territorio y el tercero, la necesidad de potenciar las diversas formas de capital existentes en la localidad. Para lograr el desarrollo de actividades rurales no agrícolas y el fortalecimiento de las micro, pequeñas y medianas empresas, se hace necesario mejorar la conectividad de las áreas rurales así como potenciar la calidad del recurso humano existente.

La heterogeneidad de los territorios rurales juega, un papel central en la formulación y ejecución de políticas de desarrollo regional. Esta heterogeneidad se puede capturar desde dos centros de iniciación de los procesos de aplicación de las políticas: primero, desde el centro, cuando se establece acceso a programas y recursos diseñados para esa heterogeneidad territorial; segundo, desde los territorios, que con su conocimiento profundo de sus capacidades y limitaciones y el desarrollo de su capacidad endógena de establecer planes de desarrollo territorial, diseñan programas y asignan prioridades sobre la base de su realidad heterogénea (CENTRO LATINOAMERICANO PARA EL DESARROLLO RURAL, RIMISP, 2004).

Siau y Yurjevic (2000), citado por ZENCOVICH (2003), señalan que la falta del recurso tierra, es un factor importante y tal vez más específicamente, la falta de oportunidades de acceso a la tierra. En la mayoría de los países, un número relativamente pequeño de personas es propietaria de un gran porcentaje de la tierra. Pareciera ser que acciones de gobierno son necesarias para dar oportunidades de acceso a la tierra, para el desarrollo de prácticas de agricultura urbana. La agricultura urbana es una alternativa técnica productiva para la subsistencia y como tal, no es capaz de generar ingresos para comprar tierras.

**2.2.1 Análisis de la población migratoria.** Chile experimentó un fenómeno migratorio hacia los centros urbanos en el último tercio del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX. Las causas estuvieron relacionadas con factores macroeconómicos, por una parte el sistema primario exportador, basado en la producción de trigo y plata y por otra, se inicia un sostenido crecimiento minero en función de nuevas actividades, fundamentalmente el salitre y el cobre (MEMORIA CHILENA, 2006).

Para un sujeto rural su espacio de desenvolvimiento cotidiano puede comprender tanto el campo como la ciudad; hecho que encuentra su máxima expresión en zonas rurales aledañas o anexas a entornos urbanos claramente definidos (MENDEZ *et al.*, 2005).

MENDEZ *et al.* (2005), señalan que es necesario tener en cuenta que los nuevos habitantes de la ciudad, en este caso aquellos llegados desde los sectores rurales, al establecerse en el nuevo escenario traen consigo todo un acervo social, cultural y tecnológico que constituye su punto de partida en el proceso de adaptación al nuevo orden.

2.2.1.1 Principales factores de la migración. FAO (2006), asevera que uno de los motivos por los cuales las personas emigran hacia las ciudades es la búsqueda de salarios mas elevados; señala también, que un estudio en Etiopía, descubrió que la inversión en fertilizantes, nueva tecnología y ganado podía reducir las diferencias entre los niveles salariales rural y urbano, y reducir las corrientes migratorias.

Los hombres y mujeres provenientes del campo que llegan a incorporarse al entorno citadino, algunos huyendo de las premuras económicas y otros expulsados por la violencia vivenciada en los campos, aspiran a encontrar en la ciudad una salida a su difícil realidad. Aunque advertidos de que la situación no es nada esperanzadora en los sitios de llegada, optan por hacer frente a un entorno que no deja de ser tanto extraño como hostil (MENDEZ *et al.*, 2005).

En el Siglo XX en Chile se inició un proceso de industrialización en algunas provincias. La acumulación capitalista se concentró en los grandes centros urbanos, fundamentalmente en Santiago, por lo que fue creciendo a una tasa más elevada que el resto del país. Fue así como la demanda por mano de obra calificada para nuevos servicios, los transformó en polo de atracción laboral en actividades tales como la construcción, el empleo público y el servicio militar. Asociado este fenómeno al surgimiento de economías de escala, fomentó un aumento de la especialización productiva, que muchos migrantes apreciaron como una gran oportunidad laboral (MEMORIA CHILENA, 2006).

2.2.1.2 Ventajas de la migración. Es más probable que los emigrantes lleven beneficios positivos a las ciudades, en la medida que ellos contribuyen a una masa crítica de consumidores y una opción de mano de obra barata. Simultáneamente, ellos reducen la presión sobre el medio ambiente y la degradación de la tierra agrícola y los bosques (ANDERSEN, 2002).

La concentración de la población en las ciudades puede acarrear economías de aglomeración, presentando ventajas tanto en la provisión de servicios públicos como en el desarrollo privado de industrias (MELO, 2003).

En las regiones densamente pobladas, la migración puede ser una manera de aliviar el subempleo en la agricultura y de proteger los medios de vida de los agricultores que aún permanecen en ellas. La migración estacional permite hacer un mejor uso de la mano de obra, ya que quienes están subempleados durante las épocas del año en que apenas hay faenas agrícolas que realizar pueden hallar trabajo en ciudades o en otras zonas y aumentar de ese modo sus ingresos (FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRICOLA, FIDA, 2007).

Según FIDA (2007), los emigrantes tienen la posibilidad de contribuir al desarrollo de sus lugares de origen, mediante el aporte colectivo de tiempo, redes empresariales, inversiones y transferencia de competencias, cultura, conocimientos y experiencia. Por ejemplo, las redes de emigrantes (transnacionales o rurales-urbanas) pueden constituir una cabeza de puente para los productos locales o para empresas que buscan comercializar bienes y servicios. Estas redes también pueden facilitar las inversiones de los emigrantes en sus comunidades de origen. Mediante asociaciones en sus localidades de origen, por ejemplo, los emigrantes aportan a menudo apoyo financiero colectivo, competencias y conocimientos a los proyectos de desarrollo local.

2.2.1.3 Desventajas de la migración. La migración provocó sobretodo en la capital del país un fenómeno de sobrepoblación y saturación de la infraestructura urbana, surgiendo el problema de acceso a viviendas dignas (MEMORIA CHILENA, 2006).



Probablemente una de las implicancias negativas más importantes de la migración rural urbana es la reducción de las culturas tradicionales de cada país. Cuando migran a uno de los principales centros urbanos, las personas tienden a ajustar sus hábitos y sistemas de creencias, sino inmediatamente entonces por lo menos a lo largo de una generación o dos. Estos cambios incluyen modificaciones en la religión, la vestimenta y las ceremonias, entre otros (ANDERSEN, 2002).

MENDEZ *et al.* (2005), acotan que en una alta proporción las grandes ciudades, albergan un acumulado de pobreza rural, e inmigrantes rurales que no han encontrado soluciones y condiciones de desarrollo integral y que constituyen espacios de pobladores rurales incrustados en la ciudad, con bajos niveles de integración al mundo urbano y con grandes nexos con el mundo rural.

La migración familiar a las ciudades en busca de educación para los hijos, es una práctica frecuente, lo cual se presenta de forma negativa para los miembros adultos de la familia, quienes a menudo tienen poca o ninguna educación, no se encuentran bien preparados para el empleo urbano y la transición de un estilo de vida rural a uno urbano, es considerablemente más difícil (ANDERSEN, 2002).

### **2.3 Aspectos económicos de la agricultura urbana.**

SMIT (2003), indica que la agricultura urbana provee, a los residentes urbanos de muchas y múltiples funciones y beneficios. Sin embargo, se hace necesaria una mayor investigación y asistencia financiera para mejorar la contribución que la agricultura urbana hace al desarrollo urbano sustentable, así como también, de reglamentos políticos que permitan a las personas que trabajan en esta área, contar con apoyo gubernamental.

SMIT (2003), sostiene que se puede considerar a la agricultura urbana como una importante actividad económica, tanto para los agricultores urbanos más pobres, como para aquellos que producen para vender, a la vez, forma una estrategia de seguridad alimentaria para las familias urbanas pobres, haciendo una significativa contribución a la generación de empleos e ingresos.

Dentro de los aspectos económicos, la alta rentabilidad de la mano de obra sobre el trabajo realizado, es uno de los principales factores que logra la agricultura urbana. Esto sumado a requerimientos moderados de destreza para el desarrollo de éstas prácticas, la hacen apropiadas para ser implementadas en sectores populares (SIAU y YURJEVIC, 2000).

En la agricultura urbana, la economía involucra una amplia área de estudio, haciendo referencia a diferentes indicadores para mostrar y medir los impactos económicos de este tipo de agricultura. Entre los indicadores se puede encontrar: el empleo, ingresos y distribución de los ingresos, disponibilidad de dinero, contribución a la alimentación familiar, valor agregado, contribución al suministro alimentario urbano y participación en el o los mercados (SMIT, 2003).

Es difícil poder determinar el valor económico de la producción agrícola urbana sobre la base de información solo de tipo estadística de “costo-beneficio”, generalmente no se conocen las cantidades de insumos usados y sus precios, las cantidades de alimentos producidos y los precios conseguidos dentro de los límites urbanos, debido principalmente al carácter informal que tiene la agricultura urbana y junto con eso muchas veces se encuentra ligado el nivel de escolaridad de las personas que practican esta agricultura (SMIT, 2003).

Con frecuencia se dice que los suelos de mayor valor económico reemplazarán (o deberían reemplazar) a la agricultura urbana. Es así como se puede ver que un problema es el hecho de que los suelos urbanos tienen un gran valor económico y claramente son el principal factor que influye sobre la agricultura urbana, ya que generalmente obligan a que cedan el paso a otros usos, como el industrial, la construcción de viviendas, etc. Sin embargo, la imagen económica de la agricultura urbana se ve más positiva si se consideran los beneficios no relacionados con el mercado, tales como son la seguridad alimentaria, una mejor nutrición y la integración social de los más pobres, el reciclaje de residuos orgánicos urbanos, entre otras (SMIT, 2003).

THOMPSON (2006), señala que la empresa "es una organización social que utiliza una gran variedad de recursos para alcanzar determinados objetivos". Explicando este concepto, el autor menciona que la empresa es una organización social por ser una asociación de personas para la explotación de un negocio y que tiene por fin un determinado objetivo, que puede ser el lucro o la atención de una necesidad social".

**2.3.1 Centros de comercialización.** HARRIS (s/f), señala que la inserción efectiva y fortalecimiento en mercados locales es una de las estrategias más efectivas para iniciar y desarrollar capacidades de inserción en mercados para pequeños productores rurales. Además, los mercados locales son ampliamente conocidos por lo productores, sus familias y sus organizaciones. Saben lo que quieren sus potenciales clientes y saben satisfacerlos.

Según PEREZGROVAS (2006), el sistema de comercio justo ha sido hasta ahora el modelo más exitoso para ofrecer a los pequeños productores la opción de obtener ingresos mediante una relación comercial de largo plazo y de manera más directa entre productores y consumidores, en donde estos últimos obtienen productos de la mejor calidad, producidos de manera sustentable.

El mismo autor señala que el sistema de comercio justo también ha demostrado que se puede avanzar rápidamente en el camino de buscar vivir más dignamente y tener un desarrollo más integral mediante un uso adecuado de los ingresos provenientes de un sistema comercial mejor. Además, considera que el mercado no es un fin en si mismo, sino una herramienta para ayudar al desarrollo; osea, al mejoramiento de las condiciones y calidad de vida de las familias de los pequeños productores.

## **2.4 Antecedentes de la Región de Los Ríos.**

La XIV Región de los Ríos nació tras la división de la Décima Región de Los Lagos. El proyecto de ley que la creó fue firmado por el ex presidente Ricardo Lagos el 19 de octubre de 2005, e ingresó al Congreso Nacional el 13 de diciembre del mismo

año. Tras su aprobación en el senado y en la Cámara de Diputados la nueva región comienza a existir legalmente 180 días después de la publicación de la ley en el Diario Oficial, y la presidenta Michelle Bachelet en marzo de 2007, es quien anuncia la promulgación de la ley (GRAN ATLAS DE CHILE, 2007).

La XIV Región de Los Ríos corresponde a una nueva región de Chile, originada de la división de la X Región de Los Lagos en dos provincias, la provincia de Ranco, conformada por las comunas Futrono, Lago Ranco, Río Bueno y La Unión, asumiendo esta última la calidad de capital provincial y la provincia de Valdivia, conformada por las comunas de Valdivia, Paillaco, Corral, Lanco, Los Lagos, Máfil, Mariquina y Panguipulli. (ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VALDIVIA, 2007).

La nueva región tiene una superficie de 18.429,5 kilómetros cuadrados y una población de 356.396 habitantes. La capital regional y su principal ciudad es Valdivia, la cual cuenta con una población de 259.243 habitantes (2002), de los cuales 130.271 son mujeres y 128.972 son hombres, la densidad poblacional es de 25 habitantes por kilómetro cuadrado, la población rural corresponde a 67.177 habitantes y la urbana a 192.066 habitantes, la provincia cuenta con una superficie de 10.197,2 kilómetros cuadrados. La Provincia de Ranco tiene 97.153 habitantes (2002), 47.668 son mujeres y 49.485 son hombres, la densidad es de 12 habitantes por kilómetro cuadrado, la población rural es de 45.880 habitantes y la urbana de 51.273 habitantes, la provincia tiene una superficie de 8.232,3 kilómetros cuadrados. (GRAN ATLAS DE CHILE, 2007).

## **2.5 Metodología de muestreo “Snowball” (bola de nieve).**

En el método bola de nieve o método “Snowball”, se localiza a algunos individuos, los cuales conducen a otros, y estos a otros, y así hasta conseguir una muestra suficiente. Este tipo de muestreo se emplea muy frecuentemente cuando se hacen estudios con poblaciones "marginales", delincuentes, sectas, determinados tipos de enfermos, etc (TORRES, 2005).

Según BERMEJO (2005), el método bola de nieve o “Snowball” se realiza cuando se entrevista a miembros de un grupo, y luego se pide a las personas que

indiquen otros individuos en ese grupo que podrían dar información sobre ese tema; se puede también, que indiquen a las personas que compartan sus puntos de vista y también otras que sean de opinión opuesta.

**2.5.1 Ventajas del “Snowball”.** El sondeo “Snowball” tiene las siguientes ventajas. (BLACK y CHAMPION, 1976).

- Se usa solo cuando los individuos de la muestra están relacionados entre sí.
- Resulta ventajoso cuando los sujetos a investigar no son conocidos por el investigador.
- Descubre una serie de individuos que pueden ser estudiados y conocer sus competencias.

**2.5.2 Desventajas del “Snowball”.** LUBIANO (2006), señala que a veces, para estudios exploratorios, el muestreo probabilístico resulta excesivamente costoso y se acude a métodos no probabilísticos, aun siendo conscientes de que no sirven para realizar generalizaciones, pues no se tiene certeza de que la muestra extraída sea representativa, ya que no todos los sujetos de la población tienen la misma probabilidad de ser elegidos. En general, se seleccionan a los sujetos siguiendo determinados criterios, procurando que la muestra sea representativa.

### 3 MATERIAL Y MÉTODO

#### 3.1 Material.

El material considerado en este estudio, corresponde a las empresas que realizan agricultura urbana en las comunas que conforman la Provincia de Ranco, para la obtención de los siguientes objetivos:

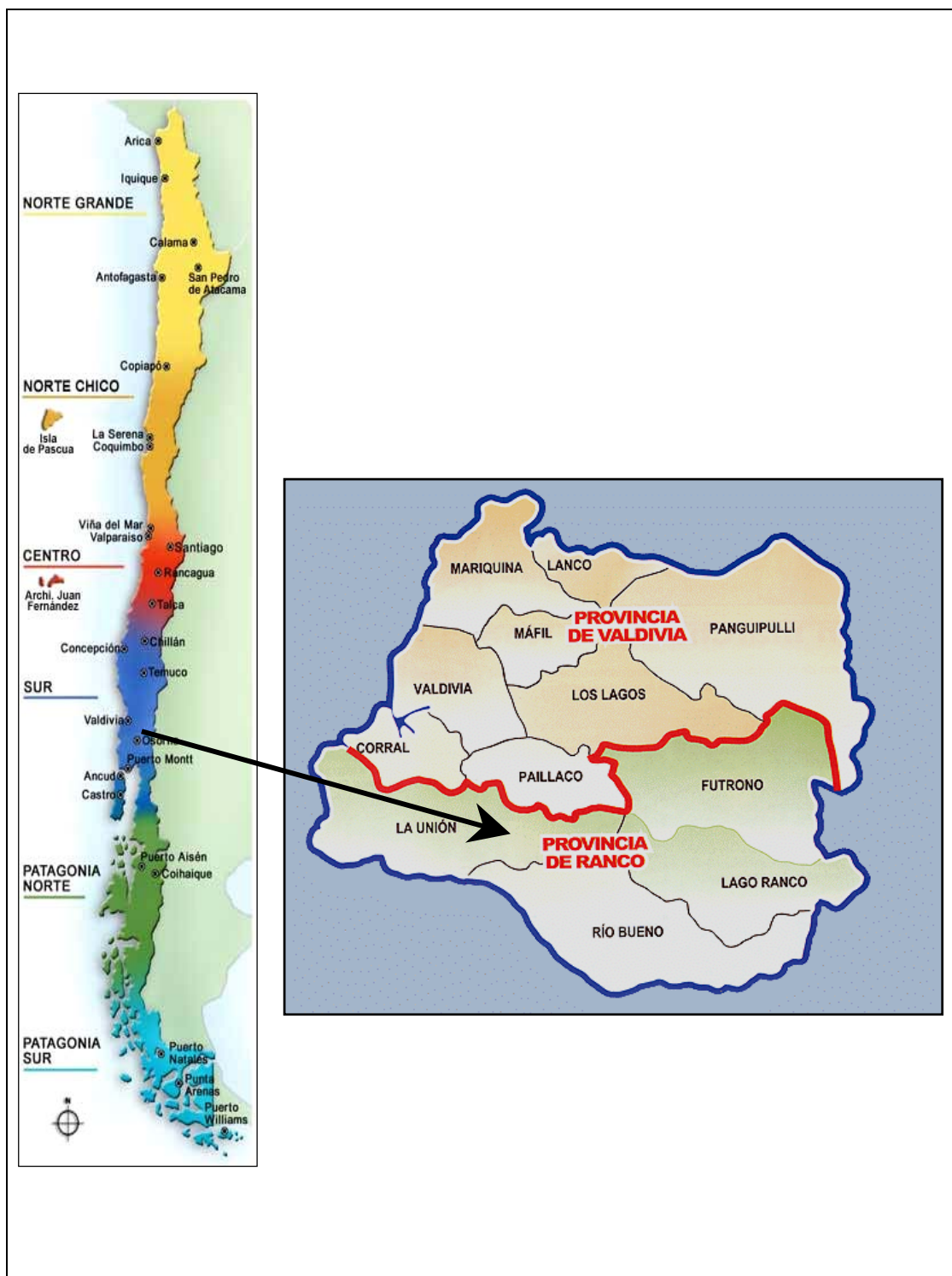
- Identificar el perfil de los agricultores de las empresas urbanas de la Provincia de Ranco.
- Caracterizar socioeconómicamente a las empresas dedicadas a la agricultura urbana.
- Señalar algunos aspectos comerciales asociados a la agricultura urbana.

**3.1.1 Área de estudio.** El estudio se realizó en las cuatro comunas que comprende la Provincia de Ranco (Futroneo, Río Bueno, Lago Ranco y La Unión).

Debido a que no existe una base de datos sobre los actores vinculados a la agricultura urbana, se realizó un sondeo de tipo “Snowball”, como punto de partida. El área de estudio estuvo constituida por todos los agricultores urbanos que se encontraron ubicados en la ciudad y hasta 3 km hacia el exterior del límite urbano y que según la definición de agricultura urbana, calificaron para el estudio.

Una vez conocido el universo y para poder acotar la población a estudiar, se consideraron las siguientes condiciones:

- Que lo producido por los agricultores urbanos sea comercializado.
- Que la venta de sus productos sea relevante a la economía familiar, en la época de mayor producción.
- Que produzcan al interior de la ciudad o en la periferia en un radio no superior a tres kilómetros.



**FIGURA 1** Provincia de Ranco, Región de los Ríos, Chile.  
**FUENTE:** ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VALDIVIA (2007)

**3.1.2 Muestra.** Una vez aplicado el sondeo “Snowball”, se considera que la muestra es igual al catastro determinado, constituido por 51 agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, de las Comunas de: Futrono, Río Bueno, Lago Ranco y La Unión, como se muestra en el Cuadro 1.

**CUADRO 1 Empresas agrícolas urbanas de la Provincia de Ranco, por comunas.**

<b>Comunas</b>	<b>Empresas (Nº)</b>
Futrono	18
Río Bueno	8
Lago Ranco	10
La Unión	15
<b>Total</b>	<b>51</b>

El sondeo “Snowball” consideró seis preguntas básicas para cada uno de los productores agrícolas urbanos:

- 1) Nombre
- 2) Dirección
- 3) Rubro al cual se dedica
- 4) Individualización de rango de ingresos percibidos de la agricultura urbana con respecto a los ingresos del hogar.
- 5) Identificación por parte del encuestado de otras personas vinculadas a la producción agrícola en la ciudad.
- 6) Disposición del entrevistado a contestar un cuestionario que será utilizado como material de información para el presente trabajo de investigación

En el Cuadro 2, se puede apreciar que los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, diferenciados por comunas, se dedican a la producción de hortalizas, leche, carne, cultivos, producción de flores, miel y otros como, producción de huevos, cecinas, frutales menores, lombricultura, y viveros ornamentales.



**CUADRO 2 Tipo de rubros por comunas.**

Rubros	Empresas (Nº)			
	Futrono	Río Bueno	Lago Ranco	La Unión
Hortalizas	9	2	9	1
Lechero	7	2	2	9
Carne	3	3	3	6
Cultivos	1	1	0	4
Floricultura	0	2	1	1
Miel	1	0	0	2
Otros	3	3	2	2

En el Anexo1, se muestra la nómina de empresas agrícolas urbanas determinadas según el sondeo “Snowball” que posteriormente fueron encuestadas.

Una vez determinada la muestra, se aplicó una encuesta estática, con el fin de lograr los objetivos planteados en esta tesis (Anexo 2).

**3.1.3 Otros materiales.** Planos reguladores, que definen el límite urbano de lo rural, en las distintas comunas. Computador, impresora, vehículo para visitar a los agricultores urbanos y aplicar el cuestionario.

**3.1.4 Financiamiento.** Esta investigación, es parte de un proyecto financiado por la Dirección de Investigación y Desarrollo (DID), de la Universidad Austral de Chile (UACH), “Análisis de mercado de las empresas agrícolas urbanas de la Provincia de Valdivia” (S-2007-55), el cual cubrió los traslados a la zona de estudio, alimentación y materiales de oficina.

### **3.2 Método.**

La metodología para lograr los tres objetivos planteados para esta investigación, es la que se describe a continuación:

**3.2.1 Duración del estudio.** El trabajo se inició en el mes de abril de 2007 y concluyó en el mes de junio del mismo año, tiempo que se destinó para ubicar a los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, y aplicar la encuesta.

**3.2.2 Sondeo “Snowball”.** Según TORRES (2005), en el método bola de nieve o método “Snowball”, se localiza a algunos individuos, los cuales conducen a otros, y estos a otros, y así hasta conseguir una muestra suficiente. Este tipo de metodología se emplea muy frecuentemente cuando se hacen estudios de poblaciones humanas.

Debido a que no existe una base de datos sobre agricultura urbana en la Provincia de Ranco, es que se aplicó este sondeo tipo “Snowball”, durante los meses de abril, mayo y junio de 2007, mediante el cual se determinaron 51 agricultores urbanos, a los que en igual fecha, se les aplicó la encuesta preparada para realizar esta investigación.

Para dar inicio al estudio se partió solicitando información de agricultores urbanos, en cada una de las comunas, en el Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) y Municipalidades. Una vez iniciado el estudio, los entrevistados ayudaron a conformar la base de datos de las empresas.

**3.2.3 Encuesta estática.** Al respecto BRIONES (1985), señala que la utilización de la encuesta se basa en la capacidad para recolectar información donde otros procedimientos no permiten la captación directa de conocimientos, actitudes y conductas de conjuntos de personas. Basados en esto, se preparó una encuesta (Anexo 2), dirigida a los empresarios agrícolas urbanos, determinados a través del sondeo “Snowball”, que se aplicó por una sola vez, donde se planteó preguntas para cumplir con cada uno de los objetivos de esta investigación.

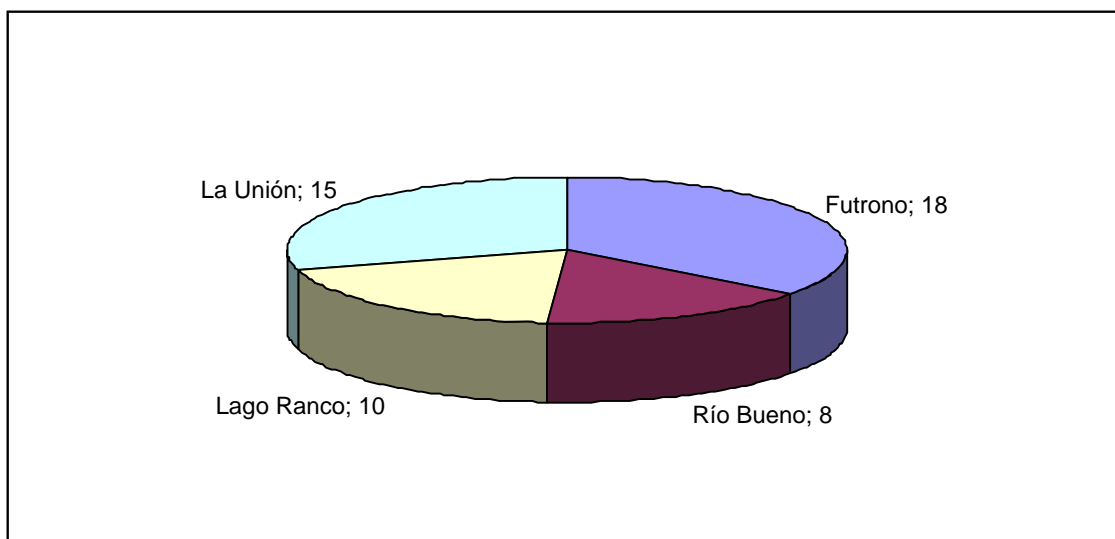
**3.2.4 Procesamiento de la información.** La información recopilada a través de las encuestas, fue procesada y analizada de manera descriptiva, a través de un método estadístico descriptivo basado en el autor GARCIA (2001), mediante el cual se absorbe un conjunto de información de una población que busca especificar propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea

sometido a análisis. Se extraen conclusiones a partir del análisis de los datos de la muestra, de forma independiente.

## 4 PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

### 4.1 Perfil del productor dedicado a la agricultura urbana.

Para dar inicio a este análisis, se caracterizó a los agricultores urbanos de cada una de las comunas de la Provincia de Ranco, y se utilizaron variables como, edad, sexo, sector de donde proviene, nivel de escolaridad, entre otras. En la Figura 2 se presenta el número de agricultores urbanos por comunas.



**FIGURA 2** Agricultores urbanos por comunas.

**4.1.1 Edad.** Las edades fluctúan entre los 20 y 70 años y la edad promedio de los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco es de 53 años. Individualizando cada comuna se tiene, en el Cuadro 3, que Futrono tiene la edad promedio menor (47 años) y Lago Ranco la edad promedio mayor (56 años).

Para poder determinar la variable edad, se usaron los rangos que se observan en el Cuadro 4. Es posible ver que en Futrono, existe un igual porcentaje (22,2%) para los rangos de edades de 31 a 40, 41 a 50 y de 51 a 60 años. En Río Bueno los agricultores se agruparon en los rangos de edades de 41 a 50 y de 51 a 60 años,

representando un porcentaje de (25%), cada rango. Lago Ranco por su parte, el (40%) de la población estudiada va en el rango de edad de 41 a 50 años, y de 61 años y más. En La Unión el porcentaje mayor (40%), corresponde al rango de edad de 61 años y más; esto indica claramente que no hay una distribución homogénea respecto a la edad de los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco.

**CUADRO 3 Edad promedio de los agricultores urbanos.**

<b>Comunas</b>	<b>Edad promedio (Años)</b>
Futrono	47
Río Bueno	54
Lago Ranco	56
La Unión	55
<b>Provincia de Ranco</b>	<b>53</b>

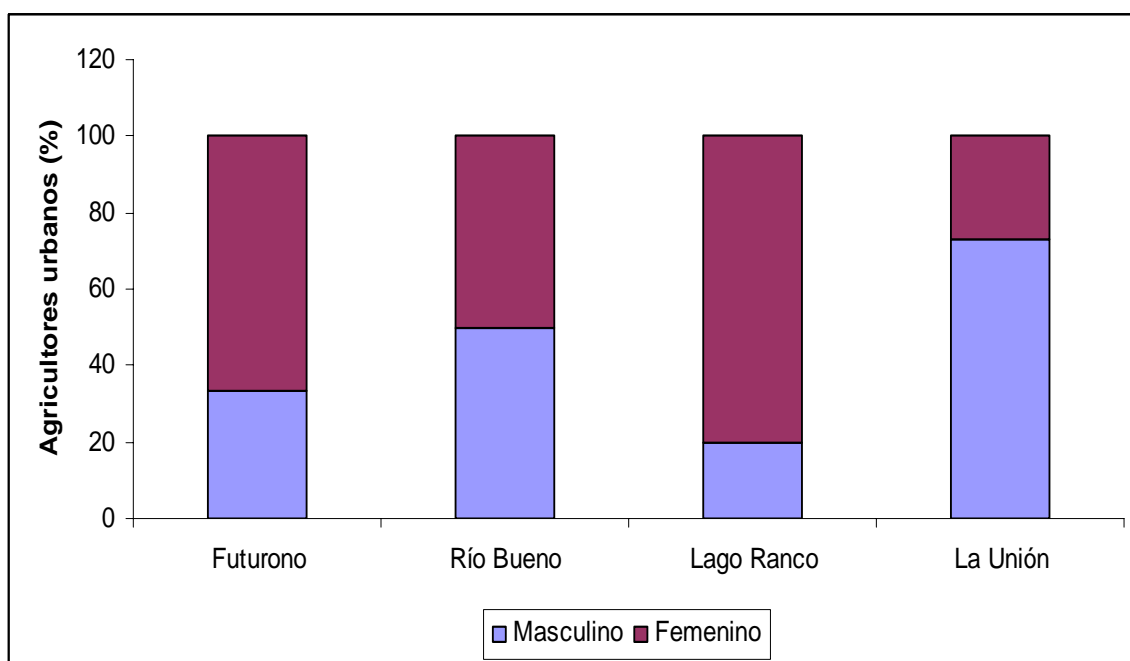
**CUADRO 4 Distribución de los agricultores urbanos, según edad.**

<b>Comunas</b>	<b>Edad de agricultores urbanos (años)</b>									
	<b>20 - 30</b>		<b>31 - 40</b>		<b>41 - 50</b>		<b>51 - 60</b>		<b>61 y más</b>	
	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Futrono	3	16,7	4	22,2	4	22,2	4	22,2	3	16,7
Río Bueno	0	0	1	12,5	2	25,0	2	25,0	3	37,5
Lago Ranco	0	0	0	0	4	40,0	2	20,0	4	40,0
La Unión	1	6,7	2	13,3	1	6,7	5	33,3	6	40,0
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>7,8</b>	<b>7</b>	<b>13,7</b>	<b>11</b>	<b>21,6</b>	<b>13</b>	<b>25,5</b>	<b>16</b>	<b>31,4</b>

Se refleja además, que el 31,4% de los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, están en el rango de 61 años y más de edad, es decir que estas personas ya se encuentran en la tercera edad. LEAL (2006), indica y coincide con este estudio que los microempresarios agrícolas de la zona norte de Valdivia, un (38,1%) de los encuestados tienen entre 60 y 79 años de edad, sin embargo, contrasta con lo

presentado por CAMINO (2002), donde los empresarios de la tercera edad representan el 20,4%.

**4.1.2 Sexo.** Para apoyar los resultados obtenidos en esta ocasión, ALBORNOZ (2007), expone que el país ha cambiado sociocultural y demográficamente y las mujeres dan un paso del mundo privado al espacio público, del trabajo doméstico al remunerado, de la dependencia económica a la autonomía, entre otros aspectos.



**FIGURA 3** Agricultores urbanos por comunas y sexo.

La Figura 3, muestra la distribución por sexo de la Provincia de Ranco, en donde Futurono el 66,7% de la población son mujeres, en Río Bueno, el 50% son mujeres, en Lago Ranco, el 80% y en La Unión el 26,7% son mujeres. La mayoría de los agricultores urbanos son mujeres, a excepción de La Unión, que está representada por el sexo masculino.

El estudio reflejó que en la Provincia de Ranco un 54,9% de los agricultores urbanos son mujeres y un 45,1% son hombres.

Por otra parte el resultado de la presente investigación se contrapone a los resultados de ZENCOVICH (2003), en que expresa que un 18,2% de los agricultores urbanos de la Comuna de Valdivia, son mujeres y el 81,8% son hombres.

Lo anterior es coincidente con lo expresado también por CARDEMIL (2004) señalando que el 28,7% de los empresarios agrícolas del sector Sur de la Provincia de Valdivia son del sexo femenino y el 71,3% son del sexo masculino.

**4.1.3 Procedencia de los agricultores urbanos.** Debido a la expansión de las ciudades, la nueva ruralidad y la globalización, se hizo interesante estudiar la presencia de población emigrante desde lo rural hacia lo urbano. En el Cuadro 5, se señala que el 98% del total de la muestra analizada proviene de sectores urbanos, a lo más, se han trasladado de una ciudad a otra, pero no han cambiado la condición urbana.

Estudios realizados por GOMEZ (2002), establece resultados distintos a este y es categórico en describir que la dirección predominante de las migraciones es, unidireccional, es decir, desde el campo hacia las ciudades y desde las ocupaciones agrícolas hacia las ocupaciones urbanas. Pudiendo existir excepciones en casos de catástrofes, donde se producen interrupciones a este éxodo desde el campo a la ciudad.

**CUADRO 5 Origen de los agricultores urbanos.**

Comuna	Agricultores urbanos			
	Urbano (Nº)	(%)	Rural (Nº)	(%)
Futrono	18	100	0	0
Río Bueno	7	87,5	1	12,5
Lago Ranco	10	100	0	0
La Unión	15	100	0	0
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>98,0</b>	<b>1</b>	<b>2,0</b>

Los resultados obtenidos en este estudio, arrojan una muy baja migración del campo a la ciudad, se puede corroborar con lo señalado por ZÚÑIGA (2007), que

indica que estudios realizados por el Ministerio de Planificación, (MIDEPLAN), revelan que al comparar el año 2007 con el año 2003, la calidad del empleo en el sector rural ha mejorado y también han crecido los ingresos, lo que hace menos atractivo migrar hacia las ciudades. Esto se podría relacionar directamente con los resultados de este estudio, donde se muestra que existe una baja influencia por emigrar a las ciudades.

**4.1.4 Escolaridad.** El Cuadro 6, presenta los niveles de escolaridad y se observa que existen varios niveles educativos en los agricultores urbanos por comunas.

En Futrono el 33,2% de los agricultores urbanos posee enseñanza media completa, en Río Bueno sucede algo similar con un total de 37,5% con enseñanza media completa, Lago Ranco en cambio, el 70% de la población posee un nivel de escolaridad de enseñanza básica incompleta y en La Unión, un 46,7%, representa el nivel de enseñanza universitaria.

**CUADRO 6 Nivel de escolaridad de los agricultores urbanos.**

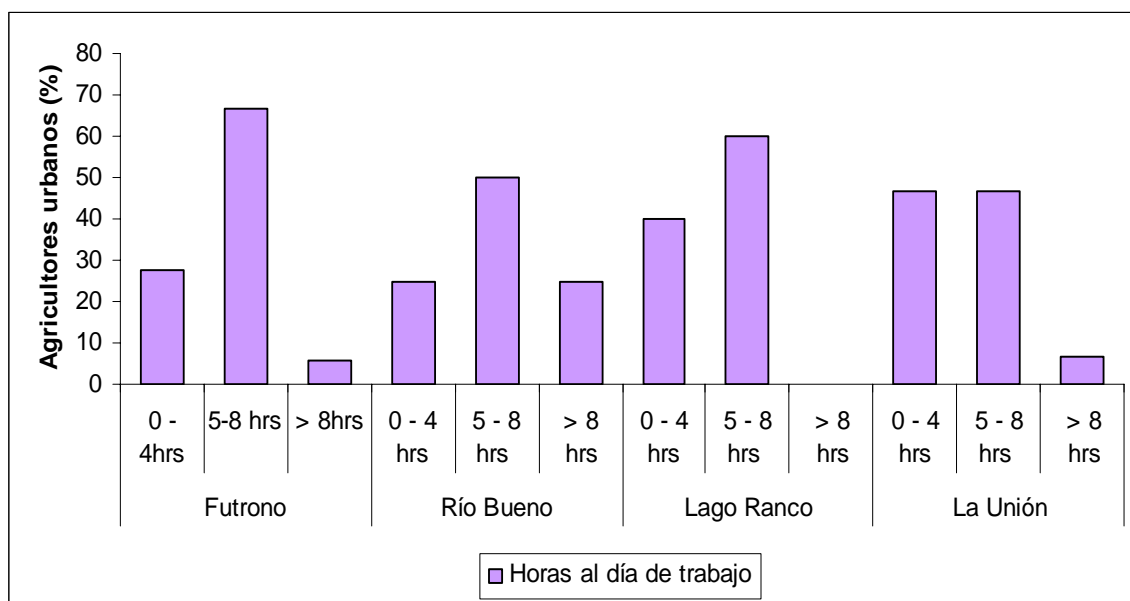
Nivel Escolaridad	Agricultores urbanos							
	Futrono		Río Bueno		Lago Ranco		La Unión	
	(Nº)	(%)	(Nº)	(%)	(Nº)	(%)	(Nº)	(%)
Sin Escolaridad	0	0	0	0	1	10	0	0
Básica incompleta	3	16,7	1	12,5	7	70	0	0
Básica completa	5	27,8	1	12,5	0	0	1	6,7
Media Incompleta	3	16,7	0	0	2	20	5	33,2
Media completa	6	33,2	3	37,5	0	0	1	6,7
Técnica	0	0	1	12,5	0	0	1	6,7
Universitaria	1	5,6	2	25,0	0	0	7	46,7
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>100</b>	<b>8</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>15</b>	<b>100</b>

La escolaridad abarca un amplio espectro, desde aquellos que tienen educación profesional completa, hasta los que cuentan con educación parcial o incompleta, lo cual concuerda con MELLADO (1995), que indica que la educación entre los empresarios es heterogénea y que la tendencia es que los empresarios se perfeccionen con estudios técnicos y universitarios.



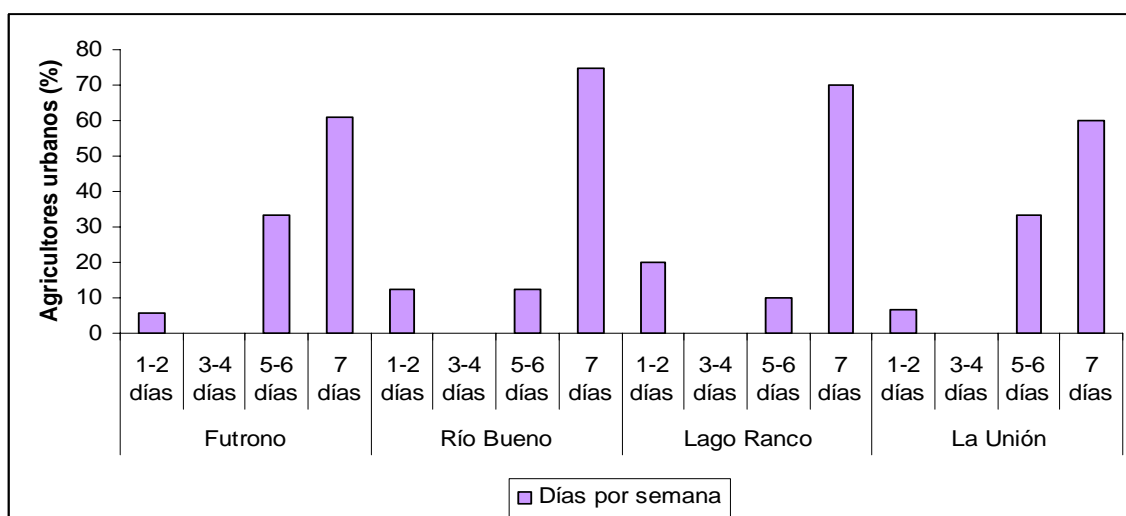
Estudios realizados por CHILE, MINISTERIO DE PLANIFICACION Y COOPERACION (MIDEPLAN), (2004), indican que el promedio de escolaridad de la población chilena en el año 2002 fue de 10 años de estudio. Al separar esta información por regiones, la Primera y Segunda Región son las que alcanzan los mayores niveles, con un promedio de 10,8 años, mientras que la anterior Décima Región y la Séptima, alcanzan un promedio de 8,5 años.

**4.1.5 Tiempo destinado al trabajo en la empresa.** En la Figura 4, se puede visualizar que en todas las comunas de la Provincia de Ranco, coincide que el mayor porcentaje de horas trabajadas está en el rango de 5 a 8 horas diarias, Futrono, con el 66,7%, Río Bueno, con el 50%, Lago Ranco con el 60% y en La Unión con el 46,6% del día.



**FIGURA 4 Horas de trabajo diario destinados a las empresas agrícolas urbanas.**

En la Figura 5, el estudio arrojó como resultados que la mayoría de los encuestados trabaja los siete días de la semana, Futrono un 61,1%, Río Bueno 75%, Lago Ranco, 70% y La Unión 60%.



**FIGURA 5** Tiempo destinado al trabajo en las empresas agrícolas urbanas.

**4.1.6 Actividades diferentes a la agricultura urbana.** Se pudo constatar que existen agricultores que cuentan con un trabajo remunerado estable, diferente al de la agricultura urbana. En cada comuna existen empresarios que trabajan menor cantidad de horas y días de los antes señalados.

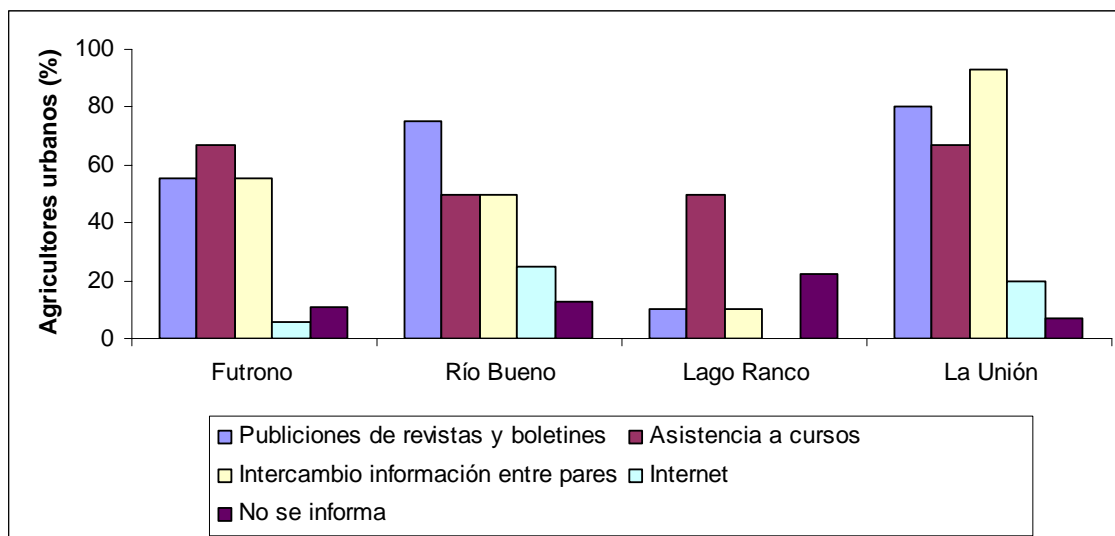
En el Cuadro 7 se puede apreciar que, un 78,4% de los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, no realizan otra actividad, sólo un 21,6% del total de los encuestados expresó realizar una actividad diferente a esta.

**CUADRO 7** Actividades diferentes a la agricultura urbana.

Comuna	Agricultores urbanos			
	Si (Nº)	(%)	No (Nº)	(%)
Futrono	5	27,7	13	72,2
Río Bueno	1	12,5	7	87,5
Lago Ranco	2	20,0	8	80,0
La Unión	3	20,0	12	80,0
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>21,6</b>	<b>40</b>	<b>78,4</b>

**4.1.7 Medios de información utilizados.** En este análisis se midió cual es el medio más utilizado por los agricultores urbanos para mantenerse informados sobre el rubro

al cual se dedican (Figura 6). Cabe destacar que todos, señalan que se informan con más de una de las variables aquí representadas.



**FIGURA 6 Medios utilizados para mantenerse informado.**

En Futrono, (Figura 6), para mantenerse informados, los agricultores urbanos asisten a cursos, dictados en la comuna por distintas entidades relacionadas con la agricultura. (66,7%).

Se observa que un 75% de los agricultores urbanos de la Comuna de Río Bueno, se mantiene informado mediante publicaciones de revistas y boletines, seguido de un 50% de la asistencia a cursos o charlas de capacitación e intercambio de información entre pares.

En Lago Ranco, se obtuvo que un 50% de la población se mantiene informada mediante asistencia a cursos y charlas realizadas en la comunidad. Se puede apreciar también que existe un porcentaje considerable (22,2%), de la población que no se informa.

El 93,3% de los agricultores urbanos, que pertenecen a la Comuna de La Unión, señaló que lo más utilizado para mantenerse informado del rubro al cual se

dedican, es mantener conversaciones e intercambio de información con sus pares. El 80% de la muestra de La Unión se informa mediante la lectura de folletos, boletines y revistas relacionadas con la agricultura, un 66,7% asiste a cursos y seminarios dictados por entidades de la comuna.

El resultado de esta muestra resalta claramente que los empresarios demuestran un alto grado de interés en mantenerse informados del rubro al cual se dedican, esto concuerda con BARRÓN (1994), quien señala que los empresarios, como grandes realizadores, están preocupados por hacer las cosas bien, por lo tanto demuestran capacidad de buscar y usar información sobre sus actividades, de modo de tomar acciones correctivas y de mejorar lo ya existente.

## **4.2 Características de las empresas dedicadas a la agricultura urbana.**

Se ha caracterizado a las empresas desde el punto de vista social y económico.

**4.2.1 Características sociales.** Para poder caracterizar socialmente a las empresas, se consideraron variables como: años de permanencia en el negocio y motivación inicial, entre otros.

4.2.1.1 Años de permanencia en el negocio. Esta investigación (Cuadro 8) señala que existen dos extremos, respecto a los años que los agricultores se han dedicado a esta actividad, pues existen empresas que llevan dos años y otras que llevan 60 años dedicados a la agricultura urbana.

Cabe destacar que el 50% de los encuestados de Río Bueno, el 60% de los encuestados de Lago Ranco y el 33,2% de las empresas de Futrono, se encuentran en el rango de existencia de la empresa no mayor a los cinco años de permanencia. Por otra parte, La Unión representa el extremo de mayor cantidad de años de permanencia, mayor a 21 años en el negocio.

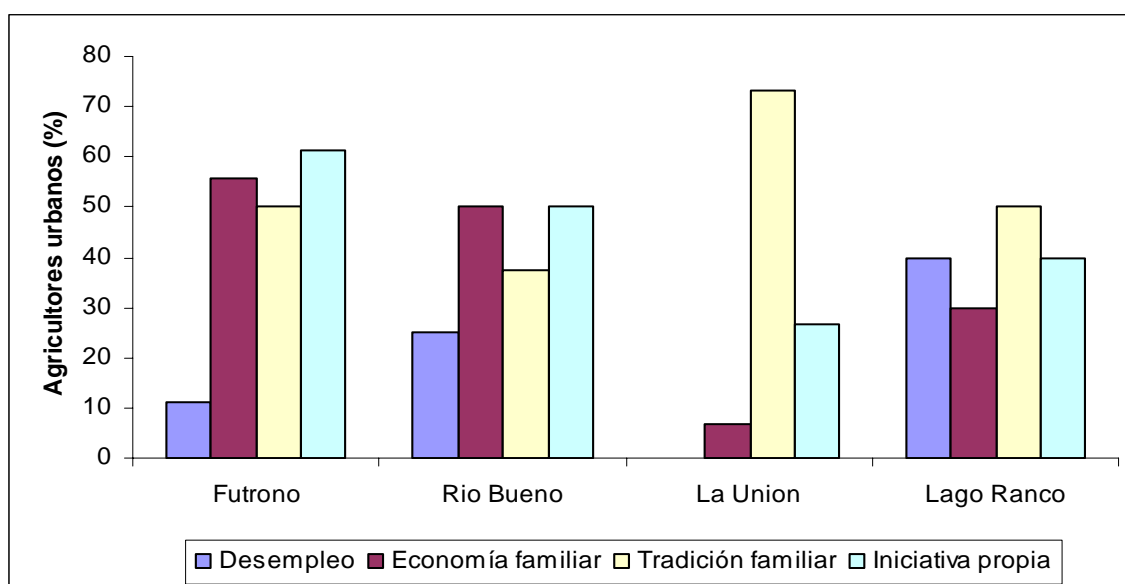
Para resumir, La Provincia de Ranco, el 39,2% de los encuestados llevan en sus negocios entre 1 y 5 años de trabajo, y un 25,5% trabaja hace más de 21 años y

un menor porcentaje de las empresas (7,8%), mantienen sus actividades entre los 11 y 15 años.

**CUADRO 8 Rango de años dedicados a la agricultura urbana.**

Comunas	Años dedicados a la agricultura urbana									
	1 - 5		6 - 10		11 - 15		16 - 20		> 21	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Futrono	6	33,2	3	16,7	1	5,6	3	16,7	5	27,8
Río Bueno	4	50,0	1	12,5	1	12,5	2	25,0	0	0
Lago Ranco	6	60,0	2	20,0	1	10,0	0	0	1	10,0
La Unión	4	26,7	1	6,7	1	6,7	2	13,3	7	46,6
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>39,2</b>	<b>7</b>	<b>13,7</b>	<b>4</b>	<b>7,8</b>	<b>7</b>	<b>13,7</b>	<b>13</b>	<b>25,5</b>

4.2.1.2 Motivación inicial para dedicarse a la agricultura urbana. Como se puede distinguir en la Figura 7, hay diferencias entre comunas respecto a la motivación de los agricultores urbanos, para dedicarse a esta actividad.



**FIGURA 7 Razones para dedicarse a la agricultura urbana.**

La Figura 7, refleja que en Futrono el 61,1% iniciaron el negocio por iniciativa propia, en Río Bueno el 50 % lo creó tanto por iniciativa propia como para ayudar a la economía familiar, mientras que en La Unión y Lago Ranco, la tradición familiar fue la principal razón para dedicarse a la agricultura urbana con un 73,3 % y 50 % respectivamente.

En la Provincia de Ranco, el 52,7% de las empresas se inició por tradición familiar. 44,5% por iniciativa propia. Un 35,6% se estableció por la necesidad de ayudar a la economía familiar. El 19% del total de la población estudiada, indicó que se dedicaron a la agricultura urbana por motivos de desempleo.

Del total de la muestra considerada, sólo en Lago Ranco la variable desempleo fue la de mayor porcentaje respecto a las otras comunas, alcanzando un 40%.

Los resultados obtenidos concuerdan con LEAL (2006), quien señala que la mayoría de los empresarios agrícolas se inicia en este rubro principalmente por tradición familiar, representa un 59,0%, seguido por iniciativa propia (35,2%) y sólo un 5,8% lo hace por necesidad, principalmente por falta de empleo.

Esta investigación en cambio no coincide con las observaciones de ZENCOVICH (2003), el cual determina que los empresarios agrícolas urbanos de Valdivia se inician en esta actividad para mejorar sus ingresos económicos (31,8%), y en igual cantidad por iniciativa propia y sólo un 18,2% por tradición familiar.

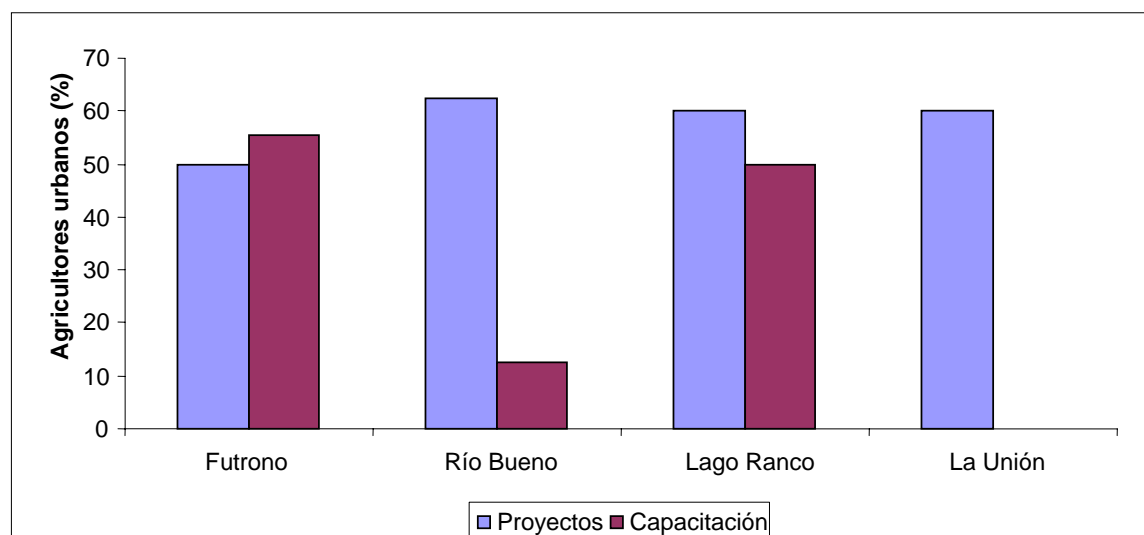
4.2.1.3 Capacitación y proyectos. La capacitación laboral y participación en proyectos, es esencial para motivar el mejor uso de los recursos, aumentando la productividad del empleado y del empresario. (CHILE, CORPORACION DE FOMENTO DE LA PRODUCCION, CORFO, 2000).

En la Figura 8, se muestra que tanto en las Comunas de Futrono, Río Bueno y Lago Ranco, los agricultores urbanos han participado en proyectos y capacitaciones en PRODESAL y en el Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP); la finalidad es incentivar y hacer más eficientes las empresas, por un lado aportando con recursos

materiales, como también otorgando conocimientos para que realicen sus actividades de una manera más eficiente. En La Unión, los agricultores urbanos participaron solo en proyectos y no en cursos de capacitación.

GALAN (1994), revela que los agricultores con escasos recursos actúan a niveles más bajos que su potencial productivo, para lo cual es necesario capacitarlos para que se den cuenta de su propia realidad y de la inserción que tienen en la comunidad.

Con el objeto de mejorar la gestión de las microempresas y facilitar el proceso de incorporar tecnología, ALARCÓN y STUMPO (2002), señalan que desde 1993, se crearon los Fondos de Asistencia Técnica (FAT) y que por este medio pueden financiar la contratación de un consultor para mejorar su gestión global o solucionar problemas específicos vinculados.



**FIGURA 8 Participación de las empresas en proyectos y capacitaciones.**

4.2.1.4 Perspectivas de la empresa. Se analiza esta variable, con el fin de conocer lo que estas empresas pretenden hacer en el futuro. El Cuadro 9, muestra que en Futrono y Río Bueno, aumentar en infraestructura es una de las principales

inquietudes, representado con el 77,7% y 62,5% respectivamente. La comuna más interesada en mejorar la actual tecnología para producir es, Río Bueno, con un 50%.

#### CUADRO 9 Perspectivas de las empresas.

Perspectivas	Agricultores urbanos							
	Futrono		Río Bueno		Lago Ranco		La Unión	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Aumentar la Infraestructura	14	77,7	5	62,5	1	10	0	0
Mejorar la tecnología	5	27,8	4	50,0	0	0	2	13,3
Diversificar la producción	8	44,5	2	25,0	1	10,0	1	6,67
Establecer sucursales	3	16,67	2	25,0	3	30,0	11	73,3
No interesados	3	16,67	1	12,5	6	60,0	1	6,67

Estas inquietudes manifestadas por los empresarios, se contraponen a lo expresado por JIMÉNEZ (1992), el cual indica que las pequeñas empresas requieren de infraestructura básica y no necesitan de maquinarias especializadas para desarrollar sus actividades.

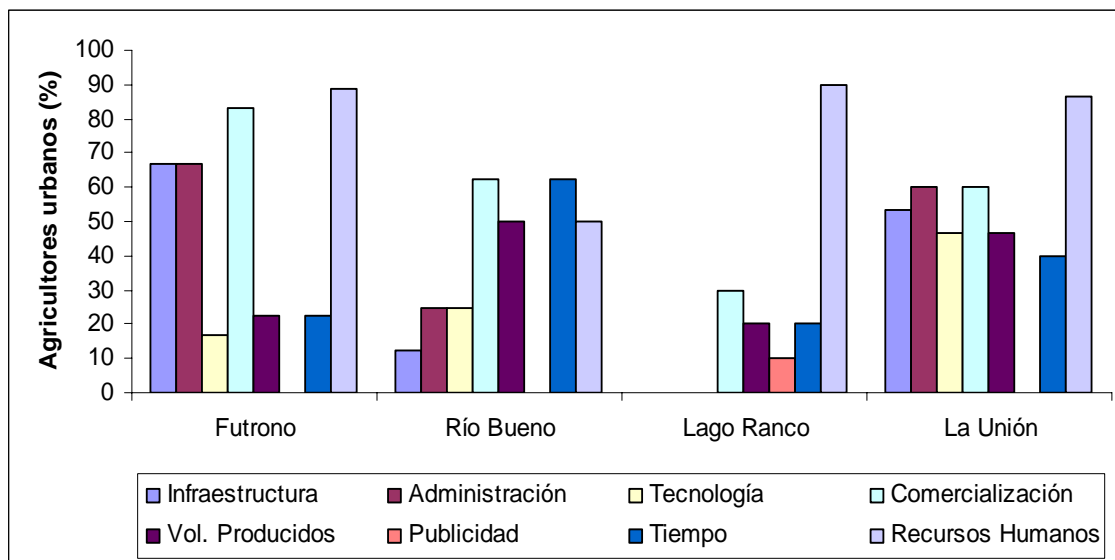
Frente a la posibilidad de diversificar la producción, se obtuvo que, Futrono presenta un 44,5% de interés y Río Bueno un 25%, todo esto apoyado por CAMINO (2000), quien señala que existen claras razones por las cuales las microempresas se diversifican, una de ellas es para mejorar sus empresas económicamente y las otras radican en buscar nuevas alternativas para hacer nuevos negocios.

La Unión presenta claras intenciones de establecer sucursales representadas con un 73,3%, Lago Ranco es la comuna que tiene menos interés en cambiar o modificar su estilo de producción, (60%).

4.2.1.5 Fortalezas y debilidades de las empresas. Una de las formas de consolidar las empresas, es reconocer sus fortalezas y debilidades, para esto se les consultó a los agricultores urbanos que apreciación tenían de su empresa, lo cual se ve reflejado en la Figura 9 y 10 respectivamente.



El 79% de los agricultores urbanos, como promedio de las cuatro comunas, expresaron que la variable recursos humanos, es la mayor fortaleza que presentan, esto se explica, debido a que son ellos y sus familiares cercanos, los actores principales en la producción, contratando muy poca o nula mano de obra para producir, logrando así un buen control y administración de su empresa.



**FIGURA 9 Fortalezas de las empresas agrícolas urbanas.**

El 59% de los encuestados, expresaron que la comercialización de sus productos se ve beneficiada, por el hecho de encontrarse ubicados cerca de las ciudades, ya que es usual que su lugar de venta sea principalmente su propio hogar. En Lago Ranco la Municipalidad ha otorgado puestos de trabajo en la feria de la ciudad, lo que favorece la comercialización. En Futrono los empresarios manifestaron que en el período estival se ven muy beneficiados con la presencia de turistas, los cuales prefieren sus productos.

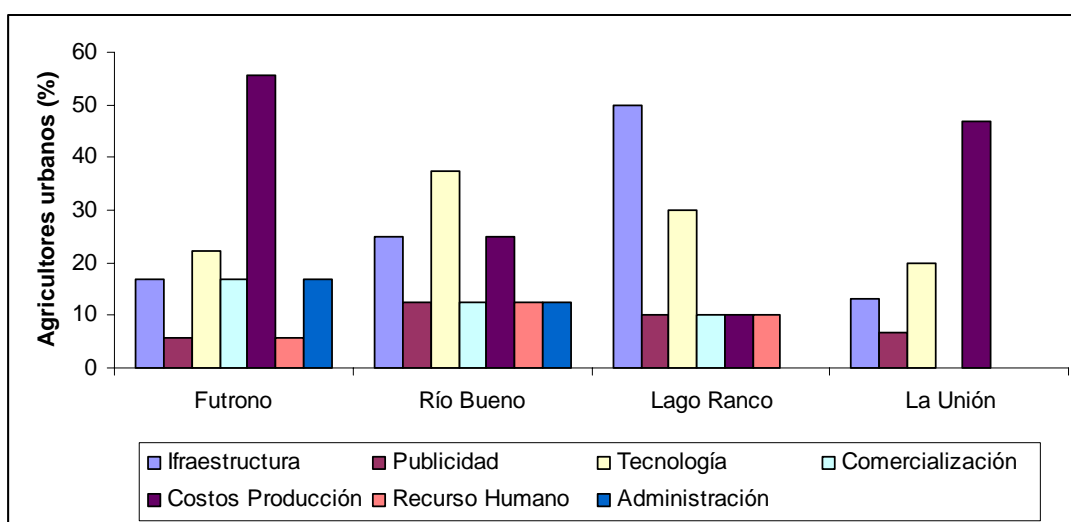
LARA (1999), establece, que la geografía física y cultural de la región, la hacen atractiva para el turismo y agroturismo, fiestas costumbristas y gastronomía típica.

El 38,0% de los empresarios piensa que la forma de administrar sus negocios es una fortaleza y expresaron que al ser ellos los administradores pueden disponer de forma ordenada de sus recursos, haciendo así más eficientes sus empresas.

El 36,2% opina que la cantidad de años que llevan trabajando es una condición importante para la estabilidad productiva de su empresa.

El 35% de los agricultores urbanos expresan que los volúmenes que producen son los adecuados. Un 33,1%, expone que cuenta con la infraestructura necesaria para producir.

Así como es necesario conocer las fortalezas para poder evolucionar en el mundo empresarial, es importante conocer las debilidades que poseen las empresas.



**FIGURA 10 Debilidades de las empresas agrícolas urbanas.**

El 34,3% del total de la muestra, considera que la mayor debilidad de sus empresas, está relacionada con los costos de producción, ya que por tratarse de una producción a baja escala, se torna difícil poder diluir los costos y hacer economías de escala.

El resultado de este estudio, concuerda con lo expresado por LARA (1999), que una limitante son los volúmenes de producción, lo que les impide tener un poder de negociación y escaso desarrollo de las economías de escala a nivel predial y la insuficiente organización, en algunos casos.

Un 27,4%, cree que no cuentan con la tecnología y la infraestructura lo suficientemente sofisticada para lograr mayores producciones o ser más eficientes, lo que de alguna manera limita a su empresa, al no poder competir con las empresas más grandes.

A pesar que la mayoría de los encuestados no realiza ningún tipo de publicidad, solo el 8,7% considera que esta es una falencia para su negocio.

ZENCOVICH (2003), consideró que un 13,6 % de los agricultores encuestados en Valdivia, la publicidad (folletos) representa una fortaleza para su negocio, siendo un medio por el cual pueden obtener un mayor volumen de ventas.

**4.2.2 Características económicas.** Para investigar sobre esta característica, se analizaron temas como, tipo de empresa, origen del capital inicial y aspectos contables, entre otras variables analizadas.

4.2.2.1 Tipo de empresa. MIDEPLAN (1998), revela que existen tres tipos de microempresas:

- El trabajador por cuenta propia o empresa unipersonal.
- Empresa familiar, compuesta por el empresario y familiares remunerados y no remunerados.
- Empresa multipersonal, en que además de existir trabajadores familiares existen trabajadores estables (hasta 9, incluido el dueño), distintos a trabajadores familiares.

MIDEPLAN (1998), define pequeña empresa, como aquella que tiene entre 10 y 49 trabajadores permanentes y a mediana empresa entre 50 y 199 trabajadores.

De acuerdo con la definición anterior, se ha descrito en el Cuadro 10, a las empresas en estudio, arrojando que la condición de empresas unipersonales alcanza un 33,3% en la Provincia de Ranco, las empresas familiares logra un 29,4% y el 25,5% corresponde a empresas multipersonales.

Se logró clasificar, según la definición anterior a cinco pequeñas empresas, es decir, estas se encuentran en el rango de tener entre 10 y 49 trabajadores permanentes, significando un 9,8% del total de los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco. Se clasificó además, según número de trabajadores a una mediana empresa que corresponde al rango de 50 – 199 trabajadores. Correspondiendo a un 2,0% del total de la población estudiada. Estas pequeñas y medianas empresas se encuentran en la Comuna de La Unión, donde se advierte la presencia de predios urbanos consolidados y huertos frutales

KETS DE VRIES (2001), especifica que el 80 % de las empresas agrícolas estudiadas en España, son de origen familiar, lo que no concuerda con este estudio de la Provincia de Ranco, que para lo cual se logró 29,4%, correspondiendo a un total de 15 empresas familiares

**CUADRO 10 Clasificación de las empresas agrícolas de la Provincia de Ranco.**

Empresas	Comunas				Total (Nº)	Total (%)
	Futrono	Río Bueno	Lago Ranco	La Unión		
Unipersonales	11	5	1	0	17	33,3
Familiares	2	2	8	3	15	29,4
Multipersonal	5	1	1	6	13	25,5
Pequeña empresa	0	0	0	5	5	9,8
Mediana empresa	0	0	0	1	1	2,0

Un estudio realizado por NAGEL y MARTINEZ (2006), caracterizan a los agricultores nacionales y revelaron que un poco más de la mitad de las empresas dedicadas a la agricultura están constituidas por sociedades y las demás son unipersonales, advierte también que estos porcentajes varían significativamente en función del tamaño de la explotación.

4.2.2.2 Origen del capital inicial. Se pudo determinar que la mayoría de los agricultores urbanos iniciaron sus empresas con fondos propios. En el Cuadro 11, se muestra que en las cuatro comunas, el 84,3% iniciaron su negocio con recursos propios y 15,7%, de los agricultores urbanos optaron a créditos bancarios u obtuvieron otro tipo de financiamiento en entidades pertenecientes al Estado. Por lo tanto, queda en evidencia que en la Provincia de Ranco existen diferencias en cuanto al origen del capital inicial.

Como apoyo a los resultados obtenidos VERA y ZENCOVICH (2001), señalan que la mayoría de los empresarios comienzan su negocio con capital propio, fruto del ahorro que durante años lograron capitalizar, además del temor de comenzar una microempresa con un nivel de endeudamiento importante al inicio de éste.

ALARCÓN y STUMPO (2002), apoya lo descrito con anterioridad y señala que el acceso al financiamiento es complejo en las pequeñas y medianas empresas. Relata que en los años noventa se presentó una fuerte segmentación y discriminación según tamaños de las empresas, y que para remediar esta discriminación, se introdujo instrumentos estatales, con el fin de mejorar las oportunidades de todas las empresas, evitando la segmentación.

**CUADRO 11 Origen del capital inicial.**

Comunas	Origen del capital inicial			
	Propio (Nº)	(%)	Otro (Nº)	(%)
Futrono	17	94,4	1	5,6
Río Bueno	6	75,0	2	25
Lago Ranco	6	60,3	4	39,7
La Unión	14	93,3	1	6,7
<b>Total</b>	<b>43</b>	<b>84,3</b>	<b>8</b>	<b>15,7</b>

LEPORATI (2004), se refiere al escaso financiamiento especializado que existe en el país y declara que el sector agrícola carece de un sistema financiero que de cuenta de sus necesidades de inversión, operación y ahorro, añade que para el sector agrícola existe un mercado financiero incompleto, con una oferta de crédito incompleto

y deficitario, lo que es muy relevante para un país, cuya economía depende en buena medida de este sector.

4.2.2.3 Aspectos contables. En este punto se describen aspectos tales como si los empresarios cuentan con inicio de actividades y registros.

- Inicio de actividades. En este trabajo, como se muestra en el Cuadro 12, se pudo constatar que 21 de un total de 51 empresas encuestadas, es decir un 41,2%, cuenta con inicio de actividades de sus empresas, y el 58,8% de las empresas comercializa sus productos de manera informal, es decir, sin boletas.

Los resultados obtenidos son similares a los de ROMAN (1995), al detallar que el 51,1% de los empresarios nacionales no tiene iniciación de actividades y sólo el 43,9% lleva contabilidad financiera.

Banco Estado de Chile (BECH) (2001), citado por CAMINO (2002), establece que, un empresario de microempresa se puede definir como un trabajador independiente que tiene un máximo de nueve trabajadores en su negocio. Este negocio puede estar formal, semiformal o informalmente establecido, lo que está definido por la existencia o no de iniciación de actividades y/o permisos municipales.

**CUADRO 12 Empresas con inicio de actividades.**

Comunas	Empresas con inicio de actividades	
	Nº	%
Futrono	7	38,9
Río Bueno	3	37,5
Lago Ranco	0	0
La Unión	11	73,3
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>41,2</b>

ZENCOVICH (2003), en su investigación de agricultura urbana en la ciudad de Valdivia, se contrapone a los resultados de éste estudio, ya que indica que las

empresas agrícolas urbanas que tienen iniciación de actividades corresponde al 63,3%.

Cabe destacar que en la Comuna de La Unión el 73,3% de las empresas cuenta con inicio de actividades, por otro lado, en Lago Ranco ninguna de las empresas en estudio reflejó tenerla. De las empresas que no cuenta con inicio de actividades, la mayoría aseguró no tener registros en cuanto a ingresos de egresos.

- Registros. Se pudo verificar, (Cuadro 13), que un 58,8% de los empresarios llevan registros internos de tipo ingresos versus egresos, es decir, de compras y ventas, en contraparte 41,2% de los encuestados no utilizan ningún tipo de registros. Se puede observar que las comunas que destacan en llevar registros, corresponden a Futrono y La Unión, 72,2% y 73,3%, respectivamente.

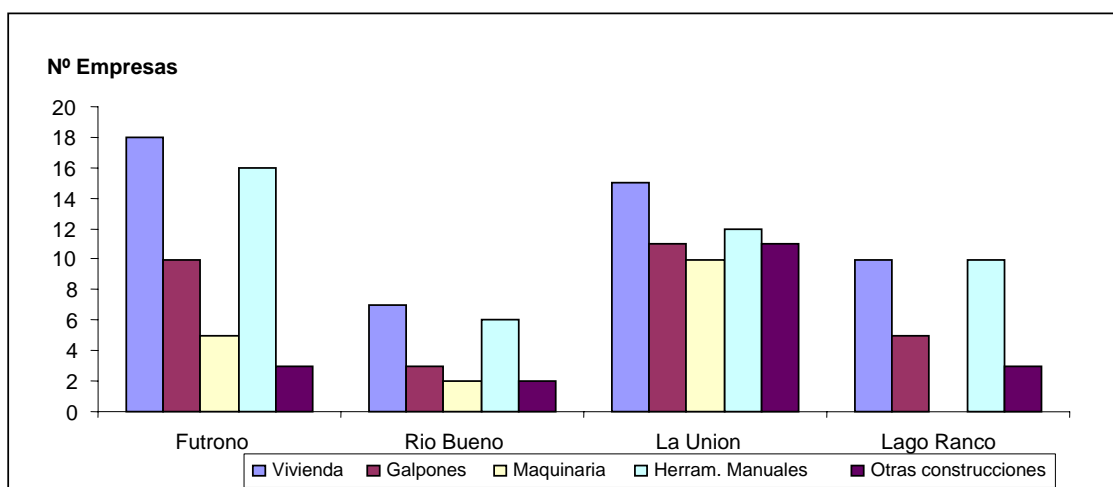
JIMENEZ (1992), afirma que en general, el tema de control o registros dentro de las empresas familiares es ignorado, “debido a que creen que su función es evitar el fraude” y entre familiares este no existe, les parece un gasto inútil e innecesario, ello conduce a tener información escasa y no validada, por tanto sujeta a errores e irregularidades, resultando peligrosa para la hora de tomar decisiones.

#### **CUADRO 13 Registros de información.**

Comunas	Registros			
	Si (Nº)	(%)	No (Nº)	(%)
Futrono	13	72,2	5	27,8
Río Bueno	4	50,0	4	50,0
Lago Ranco	2	20,0	8	80,0
La Unión	11	73,3	4	26,7
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>58,8</b>	<b>21</b>	<b>41,2</b>

4.2.2.4 Recursos presentes en la empresa. En este punto se evaluaron los recursos tanto de construcciones como de herramientas y maquinarias con que cuentan las empresas.

- **Construcciones:** Se observa en la Figura 11, que 51 empresas, es decir, el 100% cuenta con viviendas dentro de la superficie utilizada para trabajar. 29 empresas que representan un 56,9% tienen galpones o bodegas de acuerdo a las necesidades y recursos de cada empresario (10 en Futrono, 3 en Río Bueno, 11 en La Unión, y 5 en Lago Ranco), también se encuentran 19 empresas (37,3%), que cuentan con otras instalaciones como lecherías, salas para hacer quesos y gallineros, entre otras (3 en Futrono, 2 en Río Bueno, 11 en La Unión y 3 en Lago Ranco).
- **Herramientas y maquinarias:** un 86,3%, es decir, 44 empresarios cuenta con herramientas manuales para realizar sus labores, (16 en Futrono, 6 en Río Bueno, 12 en La Unión y 10 en Lago Ranco), (Figura 11). 17 agricultores, un 33,3% cuenta con maquinaria a su disposición, entre estas se encuentran tractores e implementos del mismo (5 en Futrono, 2 en Río Bueno y 10 en La Unión).



**FIGURA 11 Construcciones, herramientas y maquinarias existentes en las empresas.**

4.2.2.5 Empleos generados por las empresas agrícolas urbanas. En el Cuadro 14 se muestra, que en las cuatro comunas existe un total de 177 trabajadores permanentes remunerados y un total de 934 trabajadores temporeros remunerados, como se puede observar La Unión, se escapa de los parámetros de las otras comunas, la explicación



está dada porque existe en esta ciudad un huerto frutícola, el cual contrata mano de obra extra para los períodos de cosechas y plantación.

El resultado de este estudio arrojó que el 80,4% de las empresas cuentan con trabajadores permanentes y que el 100% de las empresas encuestadas contrata personal de manera temporal. En el caso estudiado por ZENCOVICH (2003), obtiene que el 54,5% de las empresas contrata personal temporero, esto es coincidente por lo descrito por LEAL (2006), en su investigación en la zona norte de Valdivia, corresponde a el 55,7% de las empresas procesadas que contratan mano de obra temporeros.

El aporte de estas empresas a ocupar mano de obra, se puede apoyar con lo descrito por VALENZUELA y VENEGAS (2005), que declaran que a principios de la década del 2000, poco más del 60% de los ocupados en Chile se concentraba en la micro y pequeña empresa. Este sector, con el aporte de empleo, ayuda considerablemente a la superación de la pobreza y recientemente solo ha adquirido relevancia en la agenda pública.

**CUADRO 14 Trabajadores permanentes y temporeros remunerados de las empresas agrícolas urbanas.**

<b>Comunas</b>	<b>Nº</b>	<b>Trabajadores Permanentes remunerados (Nº)</b>	<b>Trabajadores Temporeros remunerados (Nº)</b>
Futrono	18	10	19
Río Bueno	8	1	6
Lago Ranco	10	0	1
La Unión	15	166	908
<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>177</b>	<b>934</b>

Al igual que en la agricultura tradicional, la agricultura urbana requiere de trabajadores temporeros en determinadas épocas del año; en este sentido DONOSO *et al.* (1996), señala que una vez terminado los requerimientos de los microempresarios, los trabajadores temporeros dejan sus funciones hasta la nueva temporada.

CARDEMIL (2004), señala que el 14% de las empresas agrícolas del sector sur de la Provincia de Valdivia contrata personal; CAMINO (2002), declara que el 53,7% de las microempresas no agrícolas, no contrata empleados, al contrario de lo obtenido por ZENCOVICH (2003), donde las empresas agrícolas urbanas, de la Ciudad de Valdivia, el 86,4% tiene personal permanente contratado.

4.2.2.6 Ingresos. No fue posible conocer el porcentaje de las ventas que forman parte del presupuesto familiar por el desconocimiento de los empresarios, sobre los costos de producción.

La Provincia de Ranco, (Cuadro 15), presenta que el 40,1% de las empresas (20), aportan con sus ventas un 75% o más, a la economía familiar, seguido de 26,5% de los empresarios (14) que aportan económicamente con menos del 25% de lo que necesitan en sus hogares, el 23,9% de los empresarios (12), aportan entre un 25% y 50%, y el 9,5% de los encuestados, (5), logran aportar con sus ventas entre un 50% y 75% a los ingresos familiares.

**CUADRO 15 Aporte de la agricultura urbana a la economía familiar.**

Comunas	% de aporte por ventas			
	< 25	25 < 50	50 < 75	75 ó >
Futrono	50,0	5,6	11,1	33,3
Río Bueno	12,5	50,0	0	37,5
Lago Ranco	30,0	20,0	20,0	30,0
La Unión	13,3	20,0	6,7	60,0
<b>Total</b>	<b>26,5</b>	<b>23,9</b>	<b>9,5</b>	<b>40,1</b>

Como muestra el Cuadro 15, en Futrono, el 50% de las empresas, aportan menos del 25% de lo necesario para el presupuesto mensual. Se puede relacionar este valor, a que la mayoría de las empresarias son mujeres y que esta es una actividad secundaria de aporte a la economía familiar.

VALENZUELA y VENEGAS (2005), se refieren a las jefas de hogar como participantes principales en las empresas, y considera que su aporte económico al

presupuesto familiar es fundamental, adhiere también que proporciones importantes de mujeres aportan a más de la mitad del ingreso familiar y pone énfasis que sin tales entradas, la calidad de vida se vería muy afectada.

En Río Bueno, el 50%, de las empresas tiene un promedio de ventas que aportan entre un 25% y 50% de los ingresos requeridos mensualmente.

En Lago Ranco, el 30% de las empresas, recibe ingresos menores a 25% y también el mismo porcentaje recibe ingresos por ventas del orden del 75% y más de aporte al presupuesto familiar mensual. Aquí se observa una distribución más uniforme entre los distintos rangos de ingresos.

El 60% de las empresas encuestadas en La Unión, las ventas de sus productos representan más del 75% de los ingresos reales necesarios para la economía familiar. Cabe destacar que esta zona se caracteriza por tener empresas agrícolas establecidas, es decir, se encuentran predios destinados a la producción lechera, lo cual difiere de las otras comunas en estudio, que en su mayor parte son pequeños espacios, que se utilizan principalmente para la producción de hortalizas.

#### **4.3 Aspectos comerciales asociados a la agricultura urbana.**

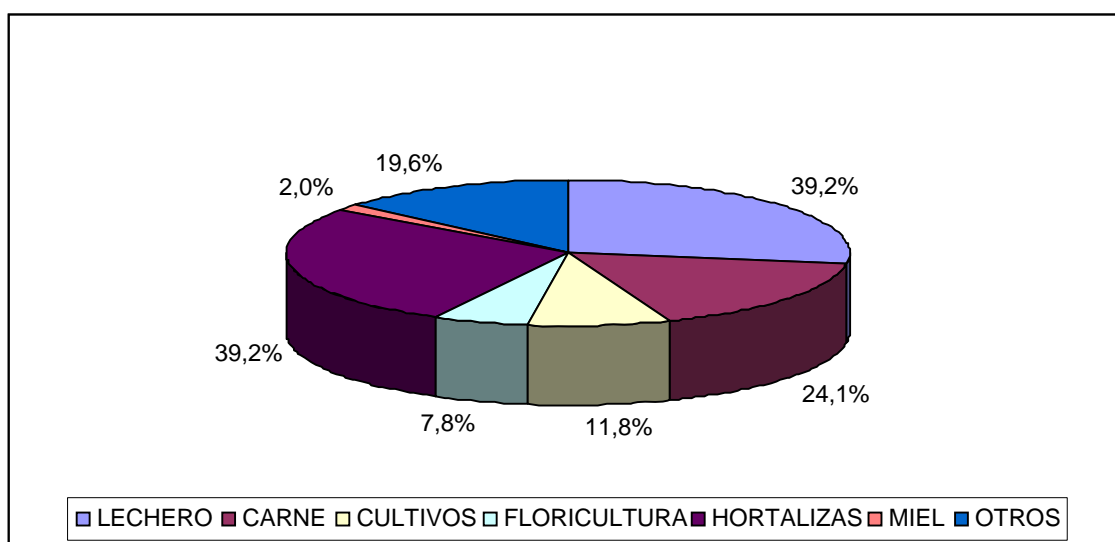
Se analizaron temas como, tipo de rubros de la agricultura urbana, superficie utilizada por comunas, comercialización, canales de comercialización entre otros.

**4.3.1 Tipo de rubros.** LEPORATI (2004), determina en su investigación que la agricultura familiar se distribuye en todo el territorio nacional concentrándose entre la IV y la actual XIV regiones, explotando variados rubros entre los cuales se encuentran explotaciones agrícolas del sur del país que se dedican a la crianza de ganado, para carne y leche, cultivos anuales, frutales y hortalizas.

Lo anteriormente descrito concuerda con LARA (1999), quien destaca que la agricultura de la vigente XIV Región de Los Ríos, se destaca principalmente por la producción de leche, queso y ganadería, la producción de papas y la explotación

forestal, secundariamente y no menos significativa la producción de hortalizas, ajos y las producciones de innovación como flores, apicultura, berries, sidra y agroturismo.

El resultado de este estudio, se asemeja con lo descrito anteriormente, ya que la investigación arrojó que los rubros que explotan los empresarios, se manifiestan en la Figura 12 y ellos son, hortalizas con un 39,2%, un 24,1% de los encuestados se dedican a la producción de carne, un 39,2% se dedica a la producción de leche, un 11,8%, posee cultivos, el 2% de los encuestados se dedica a la apicultura y un 19,6% se ocupa de otras actividades como producción de cecinas artesanales, producción de huevos, viveros y lombricultura.



**FIGURA 12 Rubros de las empresas urbanas.**

**4.3.2 Superficie utilizada.** El total de la superficie utilizada por los 51 empresarios de la Provincia de Ranco corresponde a 2.663,7 hectáreas (Cuadro 16), destacándose La Unión con 2.194,8 hectáreas, donde la presencia de predios consolidados y en especial de una plantación de berries son las que aumentan la superficie usada para agricultura urbana.

Un total de 18 empresas de la Provincia de Ranco no supera 1 ha de

superficie para realizar sus actividades, 14 agricultores producen en un rango de 1 a 10 hectáreas, 5 agricultores entre 10 y 50 hectáreas y 14 producen en más de 50 hectáreas.(Cuadro 16).

**CUADRO 16 Superficie destinada a la agricultura urbana.**

Comunas	Hectáreas				Total
	< 1	1-10	10-50	> a 50	
Futrono	9	5	2	2	390,5
Río Bueno	5	2	0	1	64,7
Lago Ranco	4	6	0	0	13,7
La Unión	0	1	3	11	2.194,8
<b>Total Empresas</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>2.663,7</b>

**4.3.3 Comercialización.** Aquí se analizan aspectos de la forma de comercialización, lugares de ventas de sus productos y meses de mayor venta.

- Formas de comercialización. Con respecto a las formas de comercialización, se puede señalar que los empresarios urbanos, comercializan sus productos de manera asociativa e individual. El estudio determinó, como se explica en el Cuadro 17, que el 90,2% del total de los empresarios comercializa sus productos de forma individual, y el 9,8% comercializa de manera asociada, destacando que ese porcentaje corresponde específicamente a productores lecheros que mercantiliza mediante un Centro de Acopio Lechero, en la Comuna de Futrono.

**CUADRO 17 Formas de comercialización**

Comunas	Empresas urbanas			
	Individual (Nº)	(%)	Asociados (Nº)	(%)
Futrono	13	72,2	5	27,8
Río Bueno	8	100	0	0
Lago Ranco	10	100	0	0
La Unión	15	100	0	0
<b>Total</b>	<b>46</b>	<b>90,2</b>	<b>5</b>	<b>9,8</b>

Lo relatado por ALARCON y STUMPO (2002), concuerda con lo analizado anteriormente, destacando que desde 1990, el gobierno ha tratado de fomentar la asociatividad entre las empresas de rubros similares o complementarios, ubicados en una misma localidad mediante proyectos de fomento (PROFO).

Es importante destacar lo que menciona WERNER-WILDNER (2001), quién asevera que si las empresas se mantienen aisladas corren el riesgo de desaparecer, ya que no tienen la posibilidad de acceder a tecnologías y mejores perspectivas de mercado, de ahí la importancia de la asociatividad entre los agricultores urbanos con rubros productivos similares.

- Lugar de comercialización. Los lugares donde los empresarios respondieron que venden sus productos, se explica en el Cuadro 18, donde cabe señalar que usan más de un lugar de venta, el principal centro de ventas, el 54,9% es en sus propios hogares, el 35,3% respondió que comercializa en el mercado local, el 35,3% vende sus productos los fines de semana en ferias locales y el 17,6% de la población estudiada expresó vender sus productos en otras regiones, ésta última condición se presenta con la venta de granos y frutales.

**CUADRO 18 Lugares de comercialización.**

Lugares de Comercialización	Agricultores Urbanos					Total (Nº)	Total (%)
	Futrono (Nº)	Río Bueno (Nº)	Lago Ranco (Nº)	La Unión (Nº)	Total		
Hogar	10	7	7	4	28	54,9	
Ferias	7	4	7	0	18	35,3	
Mercado local	6	1	0	11	18	35,3	
Otras regiones	8	0	0	1	9	17,6	

Lo determinado con antelación se encuentra apoyado por lo definido por ZENCOVICH (2003), quien señala que la mayoría de los agricultores urbanos (81,8 %) comercializa en su hogar, siendo este el principal lugar de comercialización, el 81,8% comercializa en el mercado local, el 31,8 % de los agricultores comercializa dentro de

la región y sólo el 13,6 % de los agricultores en ese estudio comercializa en otras regiones.

- **Período de venta de los productos.** Mediante esta investigación se logró determinar los meses de venta de los productos. En el Cuadro 19 se puede apreciar que en las cuatro comunas el período de mayor venta corresponde al primer trimestre del año, (enero -marzo), con un promedio de 83,3% de las ventas totales, el cuarto trimestre, (octubre - diciembre), es el segundo rango de mayor venta, con el 67,2% de las ventas totales, los meses de menores ventas corresponden al segundo trimestre (abril - junio), se comercializa aquí el 60,6% y el tercer trimestre, (julio – septiembre) se tranza el 56,7% de las ventas.

**CUADRO 19 Período de venta de los productos.**

Comunas	% Empresas			
	1º Trimestre (ene – mar)	2º Trimestre (abr – jun)	3º Trimestre (jul – sep)	4º Trimestre (oct – dic)
Futrono	79,6	38,9	38,9	57,4
Río Bueno	66,7	50,0	50,0	58,3
Lago Ranco	100	73,3	60,0	73,3
La Unión	86,7	80,0	77,8	80,0

Este análisis concuerda con ZENCOVICH (2003), quien señala que los agricultores urbanos que se dedican a la producción de hortalizas y frutales obtienen sus mayores ventas los meses de primavera y verano es decir, para relacionarlo con este diagnóstico, el primer trimestre y el cuarto trimestre.

- **Canales de comercialización.** Es significativo resaltar que los agricultores utilizan más de un canal de comercialización, como se describe en el Cuadro 20. El 100% de las empresas de la Comuna de Lago Ranco, llega al consumidor final, Río Bueno el 87,5%, Futrono con el 66,6% y La Unión con un 33,3%. Se destaca que Río Bueno y La Unión utilizan intermediarios para comerciar sus productos, un 37,5% y 6,6%, respectivamente. En La Unión el 66,7% ofrece su materia prima a plantas

procesadoras como a plantas lecheras y en Futrono y Río Bueno el 33,3% y el 10% de las empresas respectivamente.

**CUADRO 20 Canales de comercialización.**

Canales de Comercialización	Comunas							
	Futrono		Río Bueno		Lago Ranco		La Unión	
	(Nº)	(%)	(Nº)	(%)	(Nº)	(%)	(Nº)	(%)
Consumidor final	12	66,6	7	87,5	10	100	5	33,3
Intermediarios	0	0	3	37,5	0	0	1	6,6
Plantas procesadoras	6	33,3	1	10,0	0	0	10	66,7

Afirmando los resultados obtenidos, ZENCOVICH (2003), atestigua que el 100% de los agricultores llega con sus productos al consumidor final, un 45,5 % vende en su propio negocio o en negocios del rubro y también entregan su producción a florerías establecidas. Añade que el uso de las ferias libres es otro canal de comercialización utilizado, un 18,2 % de la población, solo un 9,1% de los encuestados utiliza el supermercado como canal de comercialización y un porcentaje importante de estos agricultores urbanos de la Provincia de Valdivia (54,5%) utiliza a los intermediarios como canal de comercialización, principalmente los viveristas.

**4.3.4 Comentarios respecto al entorno comercial.** En general se puede observar que todas las empresas se ven beneficiadas o afectadas por el medio que las circunda.

En esta oportunidad los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, quisieron manifestar lo que ellos consideran son las ventajas y desventajas de su entorno.

Todas las comunas coinciden que por el hecho de vivir insertos en el sector urbano la comercialización de los productos se hace más accesible, los lugares de venta en algunos casos es su propio hogar. Las Comunas como Futrono y Lago Ranco, por ser centros turísticos, se ven beneficiadas en la comercialización, en el período estival, debido a la mayor cantidad de demandantes.



Pertenecer al sector urbano, trae consigo el fácil acceso a los colegios, hospitales y centros de abastecimientos. Se incurre a su vez en bajos costos relacionados con movilización, además existen posibilidades de realizar otras labores para aportar a la economía familiar.

Las desventajas que se presentan para los agricultores urbanos, según lo señalado, es que consideran como dificultad el aumentar su producción, debido a que se encuentran limitados para crecer en superficie.

En los períodos que necesitan contratar mano de obra extra, se hace difícil encontrar gente con nociones del rubro y que además se comprometan con la actividad.

Manifestaron también, no tener confianza en comercializar sus mercaderías en los supermercados, por la irregular forma de pago que éstos presentan.

Revelaron un descontento, por lo indefensos que se encuentran frente a los robos, que es práctica frecuente en estos sectores.

## 5 CONCLUSIONES

La presente investigación caracterizó a 51 agricultores urbanos pertenecientes a la Provincia de Ranco. De acuerdo al número de trabajadores permanentes remunerados con que cuenta cada empresa, se determinaron 45 microempresas cinco pequeñas empresas y una mediana empresa.

Los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco tiene edad promedio de 53 años, donde el 56% son mujeres y el 44% hombres. En la Comuna de Lago Ranco, se encuentra el mayor porcentaje de mujeres (80%), y en La Unión el menor porcentaje de mujeres (26,7%).

El 98% de los encuestados proviene de sectores urbanos y el nivel de escolaridad no es homogéneo, entre las comunas, los niveles más bajos de escolaridad se encontraron en Lago Ranco, el 80% de la población no ha completado la enseñanza básica. En contraste a lo anterior, en la Comuna de La Unión el 46,7% tiene educación universitaria.

Los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco dedican mayoritariamente entre 5 y 8 horas diarias al trabajo agrícola urbano, durante toda la semana y no realizan otra actividad diferente a esta labor.

Un 47% de las empresas tienen más de 10 años de antigüedad y la motivación principal para emprender este tipo de actividad, fue la tradición familiar (52,7%).

Los intereses de los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, resultaron ser bastante disímiles. En las Comunas de Futrono y Río Bueno, el aumentar la infraestructura fue el item que concentró mayor interés (72,7% y 62,5% respectivamente). En cambio para La Unión el principal interés es establecer sucursales (73,3%). En Lago Ranco el 60% no demostró interés en cambiar sus actuales condiciones de producción.

Para dar inicio al negocio, 43 empresarios (84,3%) lo hicieron con capital propio y solo 8 (15,6%) con recursos a través de créditos. El 41,2% cuenta con inicio de actividades y un 58,8% de ellas lleva registros de ingresos y egresos.

En la mayoría de las empresas de Lago Ranco y La Unión, la agricultura urbana aportó con las ventas de los productos más del 75% del ingreso familiar, en cambio en Futrono y Río Bueno la situación es inversa.

Los rubros explotados en la Provincia de Ranco corresponden mayoritariamente a la producción de hortalizas, seguidos de la producción de carne y leche.

El 35% de las empresas de la Provincia de Lago Ranco dispone de menos de una hectárea como área de trabajo. En las Comunas de Río Bueno y Lago Ranco se concentran las empresas con menor superficie (menor a 10 hectáreas). En La Unión se observa mayor superficie utilizada, por corresponder a predios consolidados.

Un 90,2% de los empresarios comercializa sus productos de forma individual, el 9,8% restante lo hace de manera asociada, corresponde específicamente a productores lecheros de Futrono. La mayoría (54,9%) de los empresarios vende sus productos en su hogar. El período de mayor venta se realiza en el primer trimestre (enero a marzo).

En todas las comunas, en mayor o menor proporción las empresas llegan con sus productos hasta el consumidor final. Solamente Río Bueno y La Unión usan intermediarios y Lago Ranco es la única comuna que no usa el canal de comercialización de Plantas Procesadoras.

## 6 RESUMEN

La agricultura urbana se basa en realizar actividades dentro o en los alrededores de las ciudades, con el fin de obtener productos tanto para consumo familiar como para ser comercializados a nivel local y ayudar así a la economía familiar. Se producen productos agrícolas como, cereales, hortalizas, hierbas aromáticas, medicinales y frutales, también se cuenta con la producción de árboles, flores y plantas ornamentales, hidroponía, piscicultura y apicultura, además de la ganadería.

Los objetivos de esta investigación, son identificar el perfil de los agricultores urbanos, caracterizar socioeconómicamente a las empresas y señalar algunos aspectos comerciales asociados al grupo de empresas estudiadas. El sitio de estudio correspondió a la Provincia de Ranco, de la Región de Los Ríos.

Para recopilar la información necesaria y analizar a los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, primero se aplicó un sondeo Snowball (TORRES, 2005). Mediante el cual se determinaron 51 empresas agrícolas urbanas, pertenecientes a las Comunas de Futrono, Río Bueno, Lago Ranco y La Unión, en las cuales se empleó una encuesta estática (BRIONES, 1985), que posteriormente fue analizada a través de un método estadístico descriptivo, lo cual permite analizar datos de tipo cuantitativo y cualitativo (GARCÍA, 2001).

Los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, tienen edad promedio de 53 años y un 56% de ellos son mujeres. El 98% de los encuestados son de origen urbano. El nivel de escolaridad no es homogéneo entre las comunas, los niveles mas bajos se encontraron en la Comuna de Lago Ranco y los más altos en La Unión.

La mayoría de los empresarios de la Provincia de Ranco se dedica en forma exclusiva a sus labores de agricultura urbana. Un 47% de las empresas tiene una antigüedad mayor a 10 años, y la principal motivación, para emprender esta actividad fue la tradición familiar.

En términos de las perspectivas empresariales, el interés prioritario en las comunas de Lago Ranco y Río Bueno es la infraestructura, en cambio en La Unión el mayor interés fue el establecimiento de sucursales. En marcado contraste la mayoría de los empresarios de la Comuna de Lago Ranco no desean modificar su estilo de producción.

Un 84,3% de los negocios se iniciaron con capital propio. El 41,2% cuenta con inicio de actividades y un 58,8% de ellas lleva registros de ingresos y egresos. El 80,4% de las empresas contrata personal de manera permanente y el total de ellas utiliza mano de obra temporera remunerada.

En la mayoría de las empresas de Lago Ranco y La Unión, la agricultura urbana aportó más del 75% del ingreso familiar, en cambio en Futrono y Río Bueno la situación es inversa.

Los rubros explotados en la Provincia de Ranco corresponden mayoritariamente a la producción de hortalizas y de leche, seguidos de la producción de carne.

El 35% de las empresas de la Provincia de Lago Ranco dispone de menos de 1 hectárea como área de trabajo. En las Comunas de Río Bueno y Lago Ranco se concentran las empresas con menor superficie (menor a 10 hectáreas). En La Unión se observa mayor superficie utilizada, por corresponder a predios consolidados.

La mayoría de los agricultores urbanos comercializa sus productos de forma individual, en su hogar y de manera directa al consumidor final. Las ventas se concentran en el primer trimestre del año. (enero a marzo).

## SUMMARY

Urban agriculture is defined as the whole of agricultural activities performed within cities or in the surroundings, aimed at the production for family consumption or trade at the local level, thus improving the familiar economy. The products thus obtained include cereals, vegetables, aromatic and medicinal herbs, fruits and also timber, ornamental flowers and plants, hydroponics, aquaculture, apiculture and cattle.

The purpose of this research was to identify the profile of urban farmers, to characterize the socioeconomics of their companies, and to pinpoint the commercial aspects associated to the studied company group. The study site was the Provincia de Ranco, Región de los Ríos, Chile.

A Snowball survey was first applied to gather the necessary information about the urban farmers of the study area (TORRES, 2005). This survey revealed 51 agricultural companies belonging to the Comunas of Futrono, Río Bueno, Lago Ranco, and La Unión. A static survey was applied to this 51 companies (BRIONES, 2005) and the data was analyzed with descriptive statistical methods which can handle both quantitative and qualitative information (GARCIA, 2001).

The urban farmers of the Provincia de Ranco have an average age of 53 years and 56% of them are women. 98% of the surveyed people are urban in origin. The educational level isn't homogeneous between Comunas, the lower levels were found in the Comuna de Lago Ranco, and the highest in La Unión.

Most of the them work exclusively in urban agriculture. 47% of the companies have an age older than 10 years, and the principal motivation to do this work is family tradition.

In terms of business perspectives, the first interest in the Comunas of Lago Ranco and Río Bueno is in infrastructure. In La Unión instead the first interest was in the set up of subsidiary branches. In marked contrast with these two, most of the

farmers in the Comuna de Lago Ranco show no interest in changing their style of doing business.

84.3% of the companies started with own capital. 41.2% of the business have a formal business activity and 58.8% of them keep a record of incomes and outcomes. 80.4% of the companies have permanent employees and all of them use part-time work force.

In most of the companies of Lago Ranco and La Unión, urban agriculture accrued more than 75% of the family income. In Futrono and Río Bueno instead, the opposite was true.

That most important productive areas in the Provincia de Ranco were vegetables followed by meat cattle and milk.

35% of the companies in the Provincia de Lago Ranco had a working area of less than 1 ha. The smaller companies (less than 10 ha of working area) are located mostly in the Comunas of Río Bueno and Lago Ranco. The bigger companies, in terms of working area, are located in La Unión, corresponding to consolidated states.

Most of the urban farmers sell their products by themselves, at home, and directly. The sells are concentrated in the first quarter this year. (january – march).

## 7 BIBLIOGRAFIA

- ANDERSEN, L. 2002. Instituto de Investigaciones Socio Económicas (IISEC). Migración rural urbana en Bolivia: ventajas y desventajas. (On Line). <<http://www.inesad.edu.bo/pdf/iisec-dt-2002-12.pdf>> (10 mar 2007).
- ALARCON, C y STUMPO, G. 2002. Las pequeñas y medianas empresas industriales en América Latina y el Caribe, CEPAL. Santiago. Siglo XXI. (Chile). 549 p.
- ALBORNOZ 2007. Notorio descenso de la pobreza rural. Nuestra Tierra (Chile) N° 248: 25.
- BARRON, J. 1994. Pymes hacia el futuro. Argentina. Universidad Nacional de Río Cuarto. 340 p.
- BERMEJO, B. 2005. Planificar un estudio empírico. La meta de la investigación. (On Line). <<http://www2.uiah.fi/projects/metodi/244.htm#sisalto>> (13 mar 2007).
- BLACK, J y CHAMPION, D. 1976. Methods and issues in social research. Sampling Methods. University of Tennessee. USA 445 p.
- BRIONES, G. 1985. Evaluación de programas sociales: Teoría y metodología de la investigación evaluativa. Santiago, Chile. P.I.I.E. 248p.
- CABANILLAS N. 2003. Ciceana. (On Line). <[http://www.bah.ourproject.org/article.php3?id\\_article](http://www.bah.ourproject.org/article.php3?id_article)> (5 mar. 2007).
- CAMINO, P. 2002. Caracterización y tipificación de microempresas clientes del Banco Estado de Chile, ciudad de Valdivia. Tesis Lic. Agr. Valdivia. Universidad Austral de Chile. Facultad de Ciencias Agrarias. 99p.



- CARDEMIL, M. 2004. Caracterización de las micro y pequeñas empresas agrícolas del sector Sur de la Provincia de Valdivia. Chile. Tesis Lic. Agr. Valdivia. Universidad Austral de Chile. Facultad de Ciencias Agrarias. 145p.
- CENTRO DE RECURSOS PARA LA AGRICULTURA Y FORESTERIA URBANA (RUAF). Holanda, 2003. Optimización del uso agrícola del suelo en el área urbana. (On line) <[http://www.ruaf.org/files/econf4\\_proceedings\\_sp.pdf](http://www.ruaf.org/files/econf4_proceedings_sp.pdf)>(9 mar 2007).
- CENTRO INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO (CIID). 2002. Agricultura Urbana, motor para el desarrollo municipal sostenible. (On Line). <<http://www.idrc.ca/uploads/user-S/10692670631SP1.pdf>> (3 ene. 2007).
- CENTRO LATINOAMERICANO PARA EL DESARROLLO RURAL (RIMISP). 2004. Conceptualización del desarrollo territorial a partir de identidades y culturas locales. IV Parte. Identificación de políticas e instrumentos de desarrollo rural y propuestas para incorporar el enfoque de desarrollo rural desde el territorio. (On line) < <http://www.rimisp.org/getdoc.php?docid=3523>> (10 ene. 2007).
- CHAVARRIAS M. 2005. Agricultura urbana y seguridad alimentaria. (On Line) <[http://www.consumaseguridad.com/web/es/sociedad\\_y\\_consumo/2005/06/09/18530.php](http://www.consumaseguridad.com/web/es/sociedad_y_consumo/2005/06/09/18530.php)> (20 nov. 2006).
- CHILE, CORPORACION DE FOMENTO DE LA PRODUCCION (CORFO). 2000. La PYME en Chile. Presencia de la PYME en el universo empresarial chileno. Santiago. 34 p.
- CHILE. MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN Y COOPERACION (MIDEPLAN). 1998. Caracterización de las microempresas. Santiago. 41p.
- CHILE. MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN Y COOPERACION (MIDEPLAN). 2004. Indicadores de la educación en Chile 2002. Santiago. 156 p.

- COX, M. 2001. Mejores prácticas en políticas y programas de desarrollo rural: implicancias para el caso chileno. (On Line). < <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/7/6837/P6837.xml&xsl=/ddpe/tpl/p9f.xml&base=/tpl/top-bottom.xslt> > (11 ene. 2007).
- DONOSO, S; HAWES, G y FUENTES, V. 1996. Investigación y promoción de la mujer temporera, Región del Maule. Instituto de Investigación y Desarrollo Educacional. Chile. Universidad de Talca.. 162 p.
- DUBBELING, M. 2000. Estudio sobre agricultura urbana Puerto Cortes, Honduras 2000. (On Line) <[http:// www.ipes.org/au/pdfs/estudios/puertocortes.pdf](http://www.ipes.org/au/pdfs/estudios/puertocortes.pdf)> (5 ene. 2007)
- FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN (FAO).1999 a. Revista Enfoques. Cuestiones de la agricultura urbana. (On Line) <<http://www.fao.org/ag/esp/revista/9901sp2htm>>(20 dic 2006).
- FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA LIMENTACIÓN (FAO). 1999 b. Comité de agricultura. La agricultura urbana y peri-urbana. (On Line). <<http://www.fao.org/unfao/bodies/COAG/COAG15/X0076S.htm>> (21 sept. 2006).
- FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN (FAO). 2005. Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Calidad e inocuidad de los alimentos. Salud Pública Veterinaria e Inocuidad de los Alimentos en América Latina y el Caribe. (On Line). <<http://www.rlc.fao.org/prensa/activi/codex/>> (9 ene. 2007)
- FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN (FAO). 2006. Sala de prensa. La inversión agrícola contribuye a contener el éxodo rural. (On Line).

<<http://www.fao.org/newsroom/es/news/2006/1000313/index.html>> (11 mar. 2007).

FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRICOLA (FIDA), 2007. La migración y el empleo. (On Line). <<http://www.ifad.org/gbdocs/gc/30/s/GC-30-INF-4.pdf>> (3 feb. 2007)

GALAN, B.1994. Participación campesina para una agricultura sostenible en países de América Latina. Roma. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 48 p.

GARCIA, F. 2001. Introducción a la estadística en sociología . Madrid. 2ª ed. 557 p.

GITMAN, L. 1997. Fundamentos de administración financiera. 7ª ed. Harla. México 1070 p.

GOMEZ, S. 2002. La nueva ruralidad ¿qué tan nueva?. Universidad Austral de Chile. (Revisión bibliográfica y un intento por definir su alcance), Ed. LOM. 233 p.

GRAN ATLAS DE CHILE, GEOGRÁFICO, HISTÓRICO Y CULTURAL. 2007 Región de Los Ríos y Región de los Lagos. Santiago. Chile. 110 p.

HARRIS, J. (s/f). Informe de consultoría. Fortalecimiento del componente de comercialización del programa nacional de desarrollo local (PRONADEL). (On Line). < <http://www.promer.cl/getdoc.php?docid=206>> (13 mar.2007).

ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VALDIVIA, 2007. Datos útiles de la Región de Los Ríos (On Line). <<http://www.munivaldivia.cl>> (26 nov. 2007).

JIMENEZ, P. 1992. Manuales ecogestión. La empresa familiar. Chile 120 p.

KETS DE VRIES, M. 2001. Lo bueno y lo malo de las empresas de titularidad familiar.<<http://www.mitinic.gob.pe/gtz/Docs/Toolbox/171.htm>>(10 ago.2007).

- LARA, C. 1999. Desarrollo y perspectivas de los agronegocios de las empresas asociativas campesinas en la Décima Región. In. Lerdón, J; Vera, B; Blanco G, (eds.). 4to Encuentro de Economistas . Agrarios "Gestión Agrícola: Innovación para el Desarrollo". Valdivia, Chile. pp: 106 – 117.
- LEAL, R. 2006. Caracterización de las micro y pequeñas empresas agrícolas del sector Norte de la Provincia de Valdivia. Chile. Tesis Lic. Agr. Valdivia. Universidad Austral de Chile. Facultad de Ciencias Agrarias.106 p.
- LEPORATI, M. 2004. La globalización y sus efectos económicos y productivos en el territorio rural. Manifestaciones económicas de la globalización en la agricultura. Proyecto Fundación Andes. Valdivia. Universidad Austral de Chile. 322p.
- LUBIANO, A. 2006. Introducción a la teoría de muestras. (On Line).<[http://bellman.ciencias.uniovi.es/muestras/archivos/teoria/tema1\\_0506.pdf](http://bellman.ciencias.uniovi.es/muestras/archivos/teoria/tema1_0506.pdf)> (10 mar 2007).
- MELO, O. 2003. Revista de geografía Norte Grande. Patrones de migración interna en Chile. (On line).  
<[http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071834022006000100002&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071834022006000100002&script=sci_arttext)> (10 mar. 2007).
- MELLADO, E. 1995. Experiencias en capacitación empresarial en la IV región. El área urbana. In Minker – Bünjer, M (eds). Micro y pequeñas empresas: buscando nuevos espacios para su desarrollo. Chile. Fundación Fridrich Naumann. 208 – 210 p.
- MEMORIA CHILENA. 2006. Migración campo ciudad (1885-1952). (On Line) <[http://www.memoriachilena.cl/ut\\_pres.asp?id\\_ut=migracioncampociudad\(1885-1952\) - 38k](http://www.memoriachilena.cl/ut_pres.asp?id_ut=migracioncampociudad(1885-1952) - 38k)> Santiago. (10 mar. 2007).
- MÉNDEZ, M. , RAMÍREZ, L. Y ALZATE, A. 2005. La práctica de la agricultura urbana como expresión de emergencia de nuevas ruralidades : reflexiones en torno a

la evidencia empírica. (On Line).  
<[http://www.javeriana.edu.co/ier/recursos\\_user/documentos/revista55/5\\_PRACTICA.pdf](http://www.javeriana.edu.co/ier/recursos_user/documentos/revista55/5_PRACTICA.pdf)> (20 feb. 2007).

NAGEL, J. Y MARTINEZ, L. 2006. Chile: Agricultores y nuevas Tecnologías de Información. Chile. CENTRO PARA EL DESARROLLO PARA EL CAPITAL HUMANO (CENDEC). 136 p.

PEREZGROVAS, V. 2006. Foro Internacional de Turismo Solidario y Comercio justo. Declaraciones del comercio justo. (On Line).  
<<http://www.comcafe.gob.mx/Archivos/capacitacion/DECLARACIONES%20DEL%20FITS%20Y%20DEL%20COMERCIO%20JUSTO%202006.pdf>> (8 mar. 2007).

PRUDENCIO, J. 1994. Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC). Agricultura urbana en América Latina Evaluación *in situ* para iniciativa. (On Line). <[http://www.idrc.ca/en/ev-2296-201-1-DO\\_TOPIC.html#1](http://www.idrc.ca/en/ev-2296-201-1-DO_TOPIC.html#1)> (8 oct. 2006).

ROMAN, E. 1995. La Pyme en la economía Nacional. Tendencias Recientes. 117p. (On Line). <<http://www.rednegocios.cl/biblioteca/documentos.asp>>(30 jul. 2002).

SANTANDREU, A. , GÓMEZ A. , DUBBELING M. 2006. Biodiversidad, Pobreza y Agricultura Urbana Ecológica. (On Line)  
<[http://www.montevideo.gub.uy/publicaciones/rural\\_biodiv.pdf](http://www.montevideo.gub.uy/publicaciones/rural_biodiv.pdf)>(7 sept. 2006).

SIAU, G. y YURJEVIC, A. 2000. La agricultura urbana, una alternativa productiva para combatir la pobreza en sectores marginales. Revista CLADES On Line5(14). <http://www.clades.org/>. (7 mar 2007).

SMIT, J. 2003. Aspectos económicos de la agricultura urbana. Revista agricultura urbana. Vol 1. Nº 7. (On Line). <<http://ipes.org/au/pdfs/rau7/AU-7%20page%201-%20Introduccion.pdf>> (12 oct. 2006).

- THOMPSON , I. 2006. Promonegocios. Tipos de empresa. (On Line).  
<<http://www.promonegocios.net/empresa/tipos-empresa.html>> (29 mar. 2007).
- TORRES, M. 2005. Cuadernos estancias de investigación. La identidad profesional docente del profesor de educación básica en México. (On Line).  
<[http://www.crefal.edu.mx/bibliotecadigital/CEDEAL/acervo\\_digital/coleccion\\_crefal/cuadernos\\_estancias/cuadernos\\_estancias.htm](http://www.crefal.edu.mx/bibliotecadigital/CEDEAL/acervo_digital/coleccion_crefal/cuadernos_estancias/cuadernos_estancias.htm)> (15 mar. 2007).
- VALENZUELA, M. y VENEGAS, S. 2005. ¿Nuevo sendero para las mujeres?. La micro y pequeña empresa en Chile durante los años noventa: un análisis de género. Valdivia, Chile Proyecto Fundación Andes. Universidad Austral de Chile. 539 p.
- VERA, B. y ZENCOVICH, J. 2004. Agricultura urbana en la Ciudad de Valdivia, Chile. Una nueva alternativa microempresarial. Agro Sur (Chile) Vol 32. Nº 2.
- WERNER – WILDNER, L. 2001. Fundamentos del gran desafío. Mundo PYME. La revista de la pequeña y mediana empresa. (Chile) (2):28 – 29.
- ZENCOVICH, J. 2003. Análisis exploratorio de la agricultura urbana en la ciudad de Valdivia. Tesis Lic. Agr. Valdivia Universidad Austral de Chile. Facultad de Ciencias Agrarias. 108 p.
- ZUÑIGA, A. 2007. Notorio descenso de la pobreza rural. Nuestra Tierra, (Chile).Nº248: 24.

ANEXOS

**ANEXO 1 N6mina de empresas agr6colas urbanas seg6n sondeo "Snowball",  
realizado en la Provincia de Ranco.**

<b>Agricultor n6mero</b>	<b>1</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Producci6n de quesos y crianza de cerdos
Rango de ingreso que percibe	25 % < 50 %
N6 trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus caracter6sticas	S6
Responder6 encuesta	S6

<b>Agricultor n6mero</b>	<b>2</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	75% o m6s
N6 trabajadores permanentes	1
Conoce a otra persona con sus caracter6sticas	S6
Responder6 encuesta	S6

<b>Agricultor n6mero</b>	<b>3</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Producci6n de quesos y crianza de cerdos
Rango de ingreso que percibe	25 % < 50 %
N6 trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus caracter6sticas	S6
Responder6 encuesta	S6

---



<b>Agricultor número</b>	<b>4</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Lechero y producción de miel
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	5
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>5</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Ganadero y producción de cecinas artesanales
Rango de ingreso que percibe	50% < 75%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>6</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Ganadero
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>7</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Cultivos
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	2
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>8</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura y producción de quesos
Rango de ingreso que percibe	50% < 75%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>9</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	< 25 %
Nº trabajadores permanentes	1
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>10</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	< 25 %
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>11</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>12</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>13</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>14</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>15</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>16</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>17</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>18</b>
Comuna	Futrono
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>19</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Floricultura
Rango de ingreso que percibe	25% < 50%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>20</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Producción de quesos , huevos y crianza de cerdos
Rango de ingreso que percibe	25% < 50%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>21</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Horticultura, cultivos y crianza de cerdos
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>22</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>23</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Floricultura
Rango de ingreso que percibe	25% < 75%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>24</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	1
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>25</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Ganadero
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>26</b>
Comuna	Río Bueno
Rubro	Vivero, plantas ornamentales
Rango de ingreso que percibe	25% < 50%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>27</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Lombricultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí



<b>Agricultor número</b>	<b>28</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	25% < 50%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>29</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>30</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>31</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>32</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura y producción de quesos
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>33</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura, producción de quesos y huevos
Rango de ingreso que percibe	25% < 50%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>34</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>35</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura, crianza cerdos y ovinos
Rango de ingreso que percibe	50% < 75%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>36</b>
Comuna	Lago Ranco
Rubro	Horticultura y crianza de aves
Rango de ingreso que percibe	50% < 75%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>37</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Ganadería
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>38</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	11
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>39</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	3
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>40</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Fruticultura
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	37
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>41</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Cultivos
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	26
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>42</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero y ganadero
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	7
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>43</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Cultivos
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	13
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>44</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero, ganadero y cultivos
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	6
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>45</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero y ganadero
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	10
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>46</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero, crianza de ovejas y cerdos
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>47</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Horticultura, floricultura y miel
Rango de ingreso que percibe	25% < 50%
Nº trabajadores permanentes	1
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>48</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	75% o más
Nº trabajadores permanentes	1
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>49</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero y cultivos
Rango de ingreso que percibe	50% < 75%
Nº trabajadores permanentes	0
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>50</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Ganadero
Rango de ingreso que percibe	< 25%
Nº trabajadores permanentes	1
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí

<b>Agricultor número</b>	<b>51</b>
Comuna	La Unión
Rubro	Lechero
Rango de ingreso que percibe	25% < 50%
Nº trabajadores permanentes	50
Conoce a otra persona con sus características	Sí
Respondería encuesta	Sí



**ANEXO 2 Encuesta estática aplicada a los agricultores urbanos de la Provincia de Ranco, Región de los Ríos. Chile.**

UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS  
INSTITUTO DE ECONOMIA AGRARIA

**CONFIDENCIAL**

N° encuesta:

Fecha:

**1 Datos generales del agricultor urbano.**

a) Nombre: \_\_\_\_\_

b) Dirección: \_\_\_\_\_

c) Teléfono: \_\_\_\_\_

d) Fecha de Nacimiento: \_\_\_\_\_

e) Sexo:     \_\_\_ Femenino                   \_\_\_ Masculino

f) ¿Tiene hijos?

\_\_\_ Si

   \_\_\_ Hombre ¿edad(es)? \_\_\_\_\_

   \_\_\_ Mujer ¿edad(es)? \_\_\_\_\_

\_\_\_ No

g) Comuna donde vive actualmente:

\_\_\_ Futrono                   \_\_\_ Lago Ranco

\_\_\_ Río bueno

\_\_\_ La Unión

h) Comuna de donde proviene y sector

Comuna: \_\_\_\_\_

Sector: \_\_\_\_\_

\_\_\_ Rural, ¿por qué? \_\_\_\_\_

\_\_\_ Urbano

i) ¿Qué lo llevo a realizar esta actividad?

\_\_\_ Desempleo

\_\_\_ Economía familiar

Es lo que siempre ha hecho

Otro

j) Nivel de escolaridad.

Sin escolaridad

Básica incompleta

Básica completa

Media incompleta

Media completa

Técnica

Universitaria

k) ¿Trabaja físicamente en su empresa?

Si

No

l) ¿Cuántas horas trabaja diariamente en su empresa?

0 – 4 horas

5 – 8 horas

> a 8 horas

m) ¿Cuántos días de la semana trabaja en su empresa?

1 - 2 días

3 - 4 días

5 - 6 días

7 días

n) ¿Tiene interés en capacitarse?

No

Si ¿en qué? \_\_\_\_\_

o) Años que se dedica a la agricultura urbana: \_\_\_\_\_

p) ¿Tiene socios actualmente?

Si, ¿cuántos? \_\_\_\_\_

No

q) ¿Realiza otra actividad diferente?

No

Si ¿cuál? \_\_\_\_\_

¿dónde? \_\_\_\_\_ Horas diarias: \_\_\_\_\_

r) ¿Cómo se mantiene informado del rubro?

- Publicaciones revista y/o diarios  
 Asistencia a cursos y seminarios  
 Intercambio de información con otra personas  
 Internet  
 Universidad  
 Otros, ¿cuál? \_\_\_\_\_

## 2 Datos generales de la empresa

a) Localidad: \_\_\_\_\_

b) Comuna (ubicación):

- Futrono                       Lago Ranco  
 Río Bueno  
 La Unión

c) Razón social:

- Cooperativa                       Responsabilidad Ltda..  
 Soc. Anónima                       Agrupación, ¿de qué tipo?  
 Particular                       Otra, ¿cuál? \_\_\_\_\_

d) ¿Cómo está organizada o estructurada la empresa?

- N° de Administradores: \_\_\_\_\_  
 N° de Secretarios: \_\_\_\_\_  
 N° de Operarios: \_\_\_\_\_  
 Otros ¿cuál? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

e) Año de inicio de la empresa: \_\_\_\_\_

f) Tipo de empresa:

- Unipersonal.  
 Multipersonal, (  
      Familiar  
      Otro. ¿cuál? \_\_\_\_\_

g) Rubro de la empresa:

- Forestal.

- Lechero.
- Producción de carne, ¿cuál? \_\_\_\_\_
- Cultivos, ¿cuáles? \_\_\_\_\_
- Producción de flores.
- Producción de hortalizas.
- Producción de miel.
- Otro, ¿cuál? \_\_\_\_\_

h) ¿Por qué está en este rubro?

- Tradición familiar
- Iniciativa propia
- Ambas situaciones anteriores
- Otra causa ¿cuál? \_\_\_\_\_

i) Origen del capital inicial:

- Propio
- Crédito, ¿de que institución? \_\_\_\_\_
- Herencia
- Otra, ¿cuál? \_\_\_\_\_

j) ¿Tiene inicio de actividades?

- Si
- No

k) ¿Lleva algún tipo de registro contable?

- Si ¿cuál? \_\_\_\_\_
- No

l) ¿Usted planifica en su empresa?

- Si
- No

m) ¿Existe supervisión de las labores?

- Si, ¿cuál? \_\_\_\_\_
- No

n) Superficie total utilizada para su actividad: \_\_\_\_\_

o) ¿Con qué recursos cuenta el lugar?

- i) Construcciones
  - Bodega

\_\_ Oficina

\_\_ Vivienda

\_\_ Otro

ii) Animales

\_\_ Ovinos

\_\_ Bovinos

\_\_ Porcinos

\_\_ Otros

iii) Maquinaria e implementos

\_\_ Herramientas manuales

\_\_ Maquinaria, ¿cuáles? \_\_\_\_\_

p) Número total de personas que laboran permanentemente

	Familiar No remunerado	Familiar remunerado	No familiar
Cuántos			
Sexo			
Edad			
Educación			

¿Qué tipo de vínculos familiares?

\_\_\_\_\_

r) Número total de personas que laboran temporalmente

	Familiar No remunerado	Familiar remunerado	No familiar
Cuántos			
Sexo			
Edad			
Educación			
En qué época			

¿Qué tipo de vínculos familiares?

\_\_\_\_\_

r) ¿Tienen capacitación sus empleados?

Si, de que tipo? \_\_\_\_\_

No

s) Si los pudiera capacitar ¿en que área lo realizaría?

Computación  Contabilidad

Mecánica  Gestión

Uso de fertilizantes  Uso de pesticidas

Otros \_\_\_\_\_

t) Se si capacitan ¿Quién les gustaría que lo realice?

Universidades

Municipalidades

Institutos profesionales

Empresas particulares

Instituciones estatales ¿cuáles? \_\_\_\_\_

Otros, ¿cuáles? \_\_\_\_\_

u) Conoce usted los instrumentos que posee el Estado para ayudar a las MYPES a financiar los proyectos, capacitación y formación.

i) Proyectos:

Si  No ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

ii) Capacitación

Si  No ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

### 3 Sistema económico y productivo de la empresa

a) Producción por año y períodos de producción (meses)

	Producción	Meses
<input type="checkbox"/> Leche.	_____	_____
<input type="checkbox"/> Queso.	_____	_____
<input type="checkbox"/> Mantequilla.	_____	_____
<input type="checkbox"/> Carne bovino.	_____	_____
<input type="checkbox"/> Carne cerdo.	_____	_____
<input type="checkbox"/> Carne ovino	_____	_____
<input type="checkbox"/> Cultivos.	_____	_____
<input type="checkbox"/> Flores.	_____	_____

Hortalizas. \_\_\_\_\_

Miel. \_\_\_\_\_

Otros. \_\_\_\_\_

b) ¿Cómo obtiene los insumos o materiales de trabajo?, en forma:

Individual

Asociativa

Otra, ¿cuál? \_\_\_\_\_

c) ¿Dónde obtiene sus insumos o material de trabajo?

Mercado local

Mercado regional

Otras regiones

Otras, ¿cuáles? \_\_\_\_\_

d) ¿Cómo comercializa sus productos? En forma:

Individual

Asociativa

Otra forma, ¿cuál? \_\_\_\_\_

e) ¿Dónde comercializa sus productos?

En su hogar

Mercado local

Mercado regional

En su negocio

Otras regiones

Exporta

Otro, ¿dónde? \_\_\_\_\_

f) Canales de comercialización

Consumidor final

Negocios

Ferias libres

Supermercados

Intermediarios

Otros, ¿cuáles? \_\_\_\_\_

g) Forma de presentación de sus productos

Fresco

Granel

Envasado                       Otro, ¿cuál? \_\_\_\_\_

Empacado

h) Publicita su empresa o producto

Sí    ¿Dónde? \_\_\_\_\_    ¿Cómo? \_\_\_\_\_

No

i) Meses de mayor venta y producción, indicar producto.

Enero                       Mayo                       Septiembre

Febrero                       Junio                       Octubre

Marzo                       Julio                       Noviembre

Abril                       Agosto                       Diciembre

j) Forma de pago de proveedores

Contado

Crédito directo

Documento a fecha. Plazo

k) Forma de pago de los consumidores

Contado

Crédito directo

Documento a fecha. Plazo

l) Porcentaje de ingresos obtenidos con respecto a los ingresos totales del hogar:

< 25%

25 – <50%

50 – <75%

75% o más

m) Perspectivas de la empresa

Aumentar infraestructura

Mejorar tecnología

Diversificar su producción

Cambiar rubro

Establecer sucursal(es)

Otras ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

#### **4 Fortalezas y debilidades de la empresa**

a) Fortalezas de la empresa agrícola



- Infraestructura
- Administración y gestión
- Tecnología adecuada
- Comercialización
- Volúmenes producidos
- Publicidad
- Tiempo del negocio
- Recurso humano
- Otra, ¿cuál? \_\_\_\_\_

b) Debilidades de la empresa agrícola

- Infraestructura
- Publicidad
- Tecnología adecuada
- Comercialización
- Costos de producción
- Recurso humano
- Administración y gestión
- Otra, ¿cuál? \_\_\_\_\_

c) Indique los beneficios o ventajas, que presenta el medio para su empresa

---

---

---

d) Indique las desventajas o problemas, que presenta el medio para su empresa

---

---

---

**Observaciones generales del encuestado(a):**

---

---

---

**Observaciones del encuestador:**

---

---

---

---

**Gracias por su colaboración.**