

**UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE**  
**FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS**  
**FACULTAD DE FILOSOFIA Y HUMANIDADES**  
**ESCUELA DE GRADUADOS**



**"LOS CONSEJOS MUNICIPALES DE DESARROLLO RURAL Y SU  
IMPORTANCIA EN EL DESARROLLO LOCAL". UN ESTUDIO DE  
CASO. MÉXICO**

Tesis presentada como parte de  
los requisitos para optar el grado  
de Magister en Desarrollo Rural.

GREGORIO ZARATE CARMONA

VALDIVIA-CHILE  
2006

Profesor patrocinante:

---

Moraga Rojel Jubel  
Lic. En Sociología, M.A. Ph. D  
Instituto de Ciencias Sociales  
Facultad de Filosofía y Humanidades  
Universidad Austral de Chile

---

Vera Oyarzún María Beatriz  
Ing.Agr. MBA  
Instituto de Economía Agraria  
Facultad de Ciencias Agrarias  
Universidad Austral de Chile

---

Tamayo Castro Rafael Iván  
Médico Veterinario M. Sc. Ph. D  
Instituto de Medicina Preventiva Veterinaria  
Facultad de Ciencias Veterinarias  
Universidad Austral de Chile

## **DECLARACIÓN**

Yo, Gregorio Zárate Carmona, declaro que soy autor del presente trabajo, que lo he realizado en su integridad y no lo he publicado para obtener otros grados o títulos en revistas especializadas.

## AGRADECIMIENTOS

A Dios por darme la oportunidad de vivir y poder realizar mis sueños. Eres Grande Señor.

A los seres más maravillosos que hay en este mundo y que me dieron la vida, por el apoyo y amor que me han inculcado siempre por la vida. A mis padres Pablo y Pascuala. Gracias por todo. Los quiero y los amo mucho.

A mis hermanos Juan, Goya y Cachi, por su apoyo y comprensión. A la memoria de mis hermanas Sofía(+) y Beny (+), aunque ya no estén físicamente conmigo siempre las recordaré con mucho respeto. A mis sobrinos Jesús, Juani, Jonathan, Farit y David. Los quiero mucho a todos.

Al niño más lindo que tengo. Aunque no esté conmigo de cerca para compartir mi alegría, pido a Dios que te dé salud y mucha felicidad. Te quiero mucho Elí Abisael.

A la Fundación Ford por brindarme la oportunidad de estudiar una maestría en el extranjero. Muy en especial a Blanca Cevallos por la enorme paciencia y atención en todo momento, a Victoria y a todos los que hacen posible el funcionamiento del IFP. A David, Marina y Trinidad.

A la Universidad Austral de Chile y en especial a los profesores del Magíster en Desarrollo Rural. Skewes, Laura, Lerdón, Manfred Max Neff y Miranda.

Para el Profr. Jubel Moraga, Betríz Vera y Rafael Tamayo por la dedicación y valiosos consejos para sacar adelante este trabajo de tesis, y por compartir sus conocimientos y experiencias.

A Bibiana por sus atenciones siempre puntuales por su guía durante mi estancia en el Magíster.

Al municipio de San Pablo Huixtepec por las facilidades para realizar el trabajo de campo y en especial a la regiduría de agricultura por su aporte.

A Alejandra, Marisela, Antonino compañeros de grupo, por compartir momentos agradables juntos en el magíster y en Valdivia.

A Rocío y Paco por su apoyo y hacer mas agradable mi estancia en Chile. Gracias por los momentos de convivencia y por recibirme en su casa. Nunca los olvidaré

A Andrés y Marioly por compartir su amistad y su hogar conmigo. Siempre los recordaré con mucho cariño

A la familia Rodríguez: Don Pedro y doña Mary, a Mariela y sus hijos Felipillo y Barbara, Luz y Silda. Por brindarme su amistad y compartir su casa. Gracias por todo. Así también a la Sra. Alicia y su hija Cecilia. Gracias por su amistad.

## INDICE DE MATERIAS

Capítulo		Página
1	INTRODUCCION	1
2	REVISION BIBLIOGRAFICA	4
2.1	Desarrollo local	4
2.1.1	Política de desarrollo rura	5
2.1.2	Los objetivos de la política de desarrollo loca	6
2.1.3	Los agentes de la política de desarrollo loca	7
2.2	Descentralización y participación	9
2.2.1	Descentralizació	10
2.2.2	Participación	11
2.2.3	Percepción	13
2.2.4	Escala Likert	14
3	MATERIAL Y METODO	15
3.1	Material	15
3.1.1	Ubicación geográfica	15
3.1.2	Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural en México	16
3.1.3	Antecedentes de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural	17
	Sustentable	
3.2	Método	20
3.2.1	Instrumentos de investigación	20
3.2.1.1	Método autoevaluativo	20
3.2.1.2	Método descriptivo	20
3.2.1.3	Universo de estudio	20
3.2.2	Obtención de datos	21
3.2.2.1	Datos secundarios	21

<b>Capítulo</b>	<b>Página</b>
3.2.2.2 Datos primarios	21
3.2.2.3 Diseño de la encuesta	21
3.2.2.4 Aplicación de la encuesta	23
3.2.2.5 Entrevista a profundidad	23
3.2.2.6 Elaboración de índices	24
3.2.3 Análisis estadísticos	25
3.2.4 Prueba de hipótesis	25
3.2.5 Análisis factorial	26
3.2.6 Análisis Cluster o de Conglomerados	27
4 RESULTADOS	29
4.1 Presentación	29
4.1.1 Características de los habitantes	30
4.2 Medición del grado de participación	32
4.2.1 Conocimiento	33
4.2.2 Acceso e igualdad	35
4.2.3 Apoyo organizacional	37
4.2.4 Toma de decisiones	39
4.2.5 Percepción para los integrantes del Consejo Municipal de Desarrollo Rural (CMDR).	40
4.3 Contraste de hipótesis	44
4.4 Análisis factorial de componentes principales	45
4.5 Aplicación del análisis por componentes principales	47
4.6 Análisis Cluster de variables	48
4.7 Propuesta de mejora de la participación de los actores locales en el desarrollo comunitario de San Pablo Huixtepec	50
5 DISCUSIÓN DE RESULTADOS	53
6 CONCLUSION	67

<b>Capítulo</b>		<b>Página</b>
7	RESUMEN	70
8	SUMMARY	71
9	BIBLIOGRAFÍA	72
	ANEXOS	75

## INDICE DE CUADROS

<b>Cuadro</b>		<b>Página</b>
1	La política de desarrollo rural	8
2	Variables e indicadores para medir la participación y percepción	22
3	Construcción de índices y escalas	25
4	Conocimiento hacia el CMDRS de San Pablo Huixtepec	34
5	Participación en proyectos generados por CMDR	35
6	Acceso e igualdad	36
7	Relación con el CMDR	37
8	Apoyo organizacional	37
9	Servicios que brinda el CMDR	38
10	Mecanismos de capacitación	39
11	Toma de decisiones	39
12	Elección de representantes del CMDR	40
13	Percepción hacia el CMDR	41
14	Expectativas al desarrollo comunitario	41
15	Rol que debe desempeñar el CMDR para mejorar el desarrollo comunitario	42
16	Fortalecimiento del desarrollo comunitario por parte del CMDR	43
17	Marcha del desarrollo comunitario con el CMDR	43
18	Recomendaciones de los habitantes al CMDR	44
19	Correlación de Spearman para contrastar las hipótesis mediante el análisis de correlación de Spearman	45
20	Kaiser-Meyer-Olkin y prueba de Bartlett	46
21	Las comunalidades de la extracción	46
22	Varianza total explicada	47
23	Ámbitos y estrategias de coordinación	52

## INDICE DE FIGURAS

<b>Figura</b>		<b>Pagina</b>
1	Escalera de la Participación	14
2	Ubicación Geográfica	16
3	Estructura de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable	19
4	Mecanismo estratégico de planeación	51

## INDICE DE GRAFICOS

<b>Gráfico</b>		<b>Página</b>
1	Sexo	30
2	Edad	30
3	Estado civil	31
4	Número de hijos que viven y dependes del jefe de hogar	31
5	Nivel de alfabetismo	32
6	Año de estudio	32
7	Análisis Cluster para variables	49

## INDICE DE FOTOGRAFIAS

<b>Fotografía</b>		<b>Página</b>
1	Participación en una asamblea comunitaria del CMDR	36
2	Proyecto Producción en invernadero apoyado por el CMDR	38
3	Proyecto de inversión rural del CMDR	38
4	Otras fotografías	83

## INDICE DE ANEXO

<b>Anexo</b>		<b>Página</b>
1	Encuesta aplicada a los habitantes de San Pablo Huixtepec	75
2	Cronograma de trabajo	81
3	Otras fotografías	83

## 1 INTRODUCCIÓN

El tema de la descentralización ha sido incorporado a la agenda pública y al debate latinoamericano desde hace dos décadas. Por lo general han sido los gobiernos centrales los encargados de promover el proceso descentralizador con la finalidad de atacar la ineficiencia de sus instituciones, una de las principales limitantes al desarrollo de los países “en vías de desarrollo”.

Bajo este contexto surge la iniciativa de Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) aprobada en el año 2000 por el Congreso de la Unión de México, como una respuesta a las legítimas exigencias del medio rural mexicano.

La Ley (LDRS) trata de impulsar el desarrollo del sector rural como un instrumento con visión integral y con un enfoque local de participación a través de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS), como instancias locales cuyo eje central es la gestión y la promoción del desarrollo. Con esta nueva visión se da apertura a la participación de los diferentes actores presentes en el entorno local y que sean ellos mismos los arquitectos de la planeación de su desarrollo.

La presente propuesta de investigación intenta adentrarse en el Municipio de San Pablo Huixtepec, en Oaxaca, México, y conocer el papel que juega el CDRS y la percepción de los habitantes sobre estos y conocer el grado de participación de los habitantes en el desarrollo local que se ha generado con la puesta en marcha de la Ley.<sup>1</sup>

La metodología que se utilizará se basa en un análisis descriptivo y explicativo, auto evaluativo, de medición y comparativo de cada una de las variables de participación, utilizando información cuantitativa a través del Programa Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS) y el análisis multivariado.

---

<sup>1</sup> El financiamiento de esta investigación está cubierto por la Ford Foundation.

Los alcances de la investigación es que permitirán adecuar el papel de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS), definir las limitantes de la participación de los habitantes y hacer algunas recomendaciones al CDRS para fortalecer su desempeño en el desarrollo local de San Pablo Huixtepec. Además permitirá conocer los factores que influyen en la participación de los habitantes hacia el CMDR, así como los aspectos que hay que fortalecer para que la participación sea un elemento para el logro de los objetivos de la comunidad.

Los resultados obtenidos permitirán tener elementos que incorporen un mejor proceso de integración participativa de los diferentes actores involucrados en el desarrollo local a través del Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable, de la comunidad de San Pablo Huixtepec, Oaxaca.

Las limitaciones que se presentaron durante el trabajo de investigación incluyen a aquellos relacionados a la no respuesta de manera verídica a los cuestionarios o que durante la entrevista se negaran a informar sobre el tema de investigación. Por último el factor político, por los intereses que existen entre los diferentes grupos en la comunidad y dentro del Consejo Municipal de Desarrollo Rural.

### **Hipótesis**

- Los habitantes que participan en los proyectos de desarrollo local tienen una percepción positiva del Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS).

### **Objetivo general**

Analizar la participación que tienen los habitantes de San Pablo Huixtepec en el Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS), así como la percepción de estos hacia el Consejo, respecto a la planeación del desarrollo local.

### **Objetivos específicos**

- Analizar el grado de participación de los actores rurales en los proyectos promovidos por los CMDRS.
- Analizar la percepción de los integrantes del CMDRS sobre el desarrollo local.
- Proponer una estrategia para fortalecer la participación en el municipio de San Pablo Huixtepec.

## 2 REVISIÓN BIBLIOGRAFICA

### 2.1 Desarrollo local.

A partir de 1980, el proceso de planificación, gestión, ejecución y evaluación de lo planificado por parte de una comunidad para elevar su nivel de vida es denominado *desarrollo local*. En esencia, comunitario y local no responden a conceptos diferentes, ambos enunciados expresan una misma realidad. Porque el carácter local del desarrollo hace referencia, aquí, no tanto a la circunscripción del desarrollo a un espacio local determinado, que se supone, como al hecho de su concepción y materialización por los propios efectivos de la población local interesada, calificados, a estos efectos, de actores locales de desarrollo (Herrero,1990).

En este sentido, Orduña (2003), define el desarrollo local como el proceso de elevación de las condiciones de vida en un territorio concreto, y protagonizado por la población. La diferencia, frente a otras modalidades de desarrollo que le preceden, le suceden o con las que convive, está, no tanto en que la actuación se circunscribe a un territorio delimitado como en la oportunidad que se concede a la población local para participar, para implicarse activamente en su propia mejoría vital, aprovechando de manera sostenible, los recursos que posee en el espacio que ocupa.

En el desarrollo local, la población se ordena de una manera racional para funcionar lo más eficazmente posible como comunidad. En este sentido es una estructura social (Francia y Cols, 1993) en la que sus miembros, en un intento de mejorar sus condiciones vitales, ponen en práctica un proceso de organización, mediante el cual la “comunidad identifica sus necesidades y objetivos, los ordena y jerarquiza, desarrolla la confianza y el deseo de hacer algo ante ellos, procura los recursos (internos o externos) para tratarlos, emprende la acción al respecto y desarrolla las actitudes y prácticas de cooperación y colaboración dentro de la comunidad” (Moral,1990).

La comunidad, considerada como una estructura más sofisticada que la simple suma de grupos de personas, es decir, como organización de grupos, es “un sistema socialmente inteligente, con capacidad para responder, proponer, realizar, construir, relacionar, controlar, adaptar y renovar” (Cembranos, Montesinos y Bustelos, 1989 citado por Orduña, 2003). Para resolver problemas que afectan al conjunto de la población, imprescindible un mínimo de organización interna, como medio de evitar la dispersión de esfuerzos y garantizar efectividad en la acción comunitaria. Esta acción se convertirá en instrumento al servicio de las personas que se asocian, de manera que pueda ser controlada por los que pertenecen a ella (Río, 1998, citado por Orduña 2003), estableciendo causas adecuadas para canalizar la participación social a través de la asociación de individuos y grupos (Precedo y Vázquez (1983), citado por Orduña, (2003).

**2.1.1 La política de desarrollo rural.** Una de las estrategias que están realizando los gobiernos en América Latina para fomentar el desarrollo local, es entregar y dotar de ciertas responsabilidades a los actores locales. Sin embargo, la formulación y puesta en práctica de la política de desarrollo local está, aún, en sus inicios. Lo más que se puede decir es que están en fase de experimentación en algunas comunidades locales, y que tanto las organización internacionales como los gobiernos muestran un interés creciente por la utilización más eficaz de los recursos locales en los procesos de desarrollo, impulsando la reflexión teórica y promocionando iniciativas locales, (Vázquez, 1998).

El interés que se presta actualmente a la estrategia de desarrollo local no ha generado, un modelo de actuación pública que se pueda proponer como tipo a quienes deseen emprender esta estrategia de desarrollo. Existen demasiadas ambigüedades conceptuales, deficiencias en los desarrollos institucionales, desconocimiento sobre los procesos de formulación de las políticas de desarrollo local, que dificultan la aparición de formulas operativas de política local (Vázquez, 1998).

En México el desarrollo local está retomando los principios desde la perspectiva de la participación de los actores locales, entregándoles atribuciones y facultades para que sean los gestores de su propio desarrollo. Este panorama se puede ver de manera más amplia en el espíritu de la nueva ley de desarrollo rural sustentable administrada por SAGARPA<sup>2</sup>, que busca descentralizar el desarrollo local y ponerlo en manos de los consejos municipales de desarrollo rural (LDRS<sup>3</sup>, 2000).

El desarrollo local es un proceso de crecimiento y cambio estructural, que afecta a una comunidad territorialmente definida, y que se concreta en una mejora del nivel de vida de los habitantes (Vásquez,1988)

**2.1.2 Los objetivos de la política de desarrollo local.** Según Vásquez (1998), el planteamiento del desarrollo local implica algunas características que han de definir a las políticas de desarrollo local. En primer lugar deben de ser concebidas como políticas a largo plazo, que sus objetivos finales sean la transformación del sistema productivo local, el crecimiento de la producción y mejoramiento del nivel de vida de la población.

La consecución de estos objetivos normalmente va acompañada de una mayor y mejor utilización de los recursos humanos existentes en la comunidad local, y de mejoramiento de la posición del área sobre la política local.

La política de desarrollo local introduce colateralmente un nuevo hecho, la reducción del grado de dependencia de estos procesos con respecto a los centros de decisión del sistema productivo en su conjunto. El fortalecimiento de los sistemas locales permite a las comunidades locales tener mayor autonomía en la toma de decisiones que afecten su propio desarrollo (Vásquez, 1998).

---

<sup>2</sup> SAGARPA. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

<sup>3</sup> LDRS. Ley de Desarrollo Rural Sustentable

Dado que el desarrollo local es el desarrollo de un territorio, las políticas que tratan de fomentarlo y promoverlo han de ser políticas de desarrollo integrado. De ahí que uno de los objetivos sea la coordinación de las acciones en el territorio de la comunidad local, principalmente de las diseñadas explícitamente para incidir en un proceso específico de desarrollo local (Vázquez, 1998).

El Cuadro 1, muestra la complejidad de las políticas de desarrollo local y de la necesidad de coordinar los programas y actuaciones con incidencia territorial. El desarrollo local enfoca tanto los aspectos de crecimiento, sectoriales, desarrollo comunitario local, que abarca áreas como solución a problemas financieros, apoyo a empresarios locales, formación del liderazgo local y fortalecimiento al sector agropecuario entre otros. Por otro lado, las actuaciones y programas que inciden en este desarrollo que incluye el crecimiento económico general, desarrollo del recurso humano y otros objetivos que los propios individuos incluyan en el plan de desarrollo comunitario. Es importante señalar que en este esquema abarca los aspectos más importantes de un desarrollo local integral, es flexible de acuerdo a las necesidades de la comunidad (Vázquez, 1998).

Un objetivo estratégico de las políticas de desarrollo local es, sin duda, el hacer confluir todas las acciones y programas que tienen impacto local (Vázquez, 1998). Se trata de articular las actuaciones dirigidas a promover directamente el crecimiento económico local y las capacidades de los diferentes actores locales (Vázquez, 1998; LDRS, 2000).

**2.1.3 Los agentes de la política de desarrollo local.** La coordinación de las actuaciones en el territorio nos lleva a preguntas sobre el contexto institucional en el que las políticas de desarrollo local tienen lugar, y ante todo, sobre cual es el papel de cada uno de los actores y agentes públicos y privados que intervienen en los procesos de desarrollo local juegan y que no deben de jugar (Vázquez, 1988).

## CUADRO 1 Las políticas de desarrollo local

Según el grado de la incidencia en el desarrollo local.

	Mas ←	→ Menos	
Según el objetivo territorial de las actuaciones y programas	<p><i>Objetivos explícitos de crecimiento económico local</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Solución de problemas financieros y de servicios reales.</li> <li>- Ayuda financiera a empresarios</li> </ul>	<p><i>Objetivos de desarrollo comunitario local</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Generación de empresarios</li> <li>- Formación y educación.</li> <li>- Fomento del liderazgo local</li> </ul>	<p><i>Objetivos sectoriales</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fomento de la agricultura.</li> <li>- Promoción de industrias locales</li> </ul>
	<p><i>Desarrollo económico general</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Política industrial.</li> <li>- Política tecnológica</li> <li>- Política comercial.</li> <li>- Políticas macroeconómicas</li> </ul>	<p><i>Desarrollo de los recursos humanos</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Política educativa</li> <li>- Políticas para mejorar la eficiencia del trabajo</li> </ul>	<p><i>Otros objetivos</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Política de aguas</li> <li>- Política de infraestructuras y comunicaciones</li> </ul>

FUENTE: Adaptado de OCDE (1986)

Quevit (1986), señala entre las tareas a desarrollar por los poderes locales las siguientes: el diseño de los programas y actuaciones encaminadas al desarrollo de la comunidad local; la identificación de las potencialidades de desarrollo endógeno y su integración en los programas regionales y nacionales de desarrollo; el apoyo diario a los proyectos locales para la puesta en práctica de los servicios apropiados; la estructuración de los intercambios entre los empresarios locales; las instituciones educativas, científicas o financieras y las otras administraciones y autoridades públicas; la identificación y formación de los empresarios potenciales; y la organización del mercado local y creación de servicios de comercialización y exportación de productos locales.

Aunque las administraciones locales retienen las tareas y papeles más relevantes en el proceso de formulación y ejecución de las políticas de desarrollo local, a la a

administración del Estado le corresponden funciones decisivas para que sus objetivos se puedan alcanzar.

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) al Estado le corresponde las siguientes funciones para que los objetivos del desarrollo local se alcancen:

1. Definir los objetivos generales y la estrategia global del desarrollo de manera que las políticas de desarrollo endógeno puedan utilizarse eficazmente.
2. Coordinar las actuaciones de las diversas áreas de la administración del Estado, a fin de que no se produzcan conflictos con los objetivos y medidas de la política de desarrollo local.
3. Realizar las inversiones en infraestructuras, sectoriales y de servicios, que sobrepasan las competencias en las comunidades locales y regionales, pero que son necesarias para conseguir los objetivos de la estrategia de desarrollo local endógeno.
4. Evitar y controlar las actuaciones sectoriales y territoriales que tienen impactos negativos en los proyectos de desarrollo endógeno.
5. Realizar actuaciones en nombre de varias colectividades locales-regionales, que requieren economías de escala y que escapan a la acción de estas colectividades (principalmente en el área de los servicios financieros).
6. Replantear las instituciones y la legislación que solo sirven al modelo de desarrollo polarizado y que tienen efectos perjudiciales para la estrategia de desarrollo local.

## **2.2 Descentralización y Participación**

El tema de la descentralización está cobrando importancia cada vez más por ser el elemento central de las políticas de los estados nacionales para implementar las estrategias de intervención para el desarrollo rural local, es el eje del cual descansa la participación y la delegación de funciones y responsabilidades y por ende la toma de decisiones al nivel mas elemental: La Comunidad.

**2.2.1. Descentralización.** Faletto (1994), señala que en gran medida, el acceso a la decisión significa descentralización. Además, la descentralización es un complejo proceso de difusión de responsabilidades, que conlleva a la idea de que por reducido que sea el espacio en que la decisión se tome, prima, por sobre el particularismo de los grupos individuales una responsabilidad mas amplia.

Por otro lado la CEPAL (1992), señala que la descentralización desempeña un papel decisivo en el procesamiento democrático de demandas sociales, en la medida en que permite fortalecer lazos entre la actividad pública y la participación de agentes regionales y locales en las decisiones públicas. Se podría así atender de manera mas efectiva a las diversas demandas, tales como la mayor presencia de los sectores mas pobres en la gestión de los programas sociales y de las organizaciones vecinales en decisiones sobre uso de recursos en la esfera municipal; mayor apoyo estatal a las organizaciones no gubernamentales que trabajan en los sectores rurales; la mayor adaptación de los servicios de educación, salud y vivienda a las necesidades específicas sentidas por los distintos grupos; y mayor acceso y presencia en los medios de comunicación colectiva.

Desde el punto de vista de la lógica democrática-participativa, la descentralización tiene por finalidad otorgar mayor autonomía de decisión, poder y recursos, a las instancias regionales y locales para resolver los conflictos que se dan en los ámbitos de los sectores sociales, atendiéndose que una administración mas cercana a la comunidad, permitiría comprometer a ésta para que asuma un mayor control (Palma y Rufián, (1993), citado por Avella (2005).

La descentralización se convierte en un requisito previo fundamental para incentivar la participación social, puesto que crea espacios para la toma de decisiones por parte de los actores locales. El municipio constituye el escenario mas operativo para la expresión de la democracia, el otorgamiento de responsabilidades y la resolución de conflictos sociales. La negociación de metas, compromisos y responsabilidades

operativas, técnicas y financieras, encuentran mejores posibilidades en la municipalidad donde *concertar*, es el elemento central de la política municipal (De Roux, 1993).

**2.2.2. Participación.** Al definir la organización campesina como actor y gestor, se hace referencia al concepto de participación para el desarrollo, lo cual constituye un proceso que coadyuva a la estructuración de una sociedad y que se fundamenta en un sistema realmente participativo, que promueva la capacidad de negociación y autogestión de las organizaciones comunitarias, en el manejo de los recursos propios y externos (Alarcón,1994).

Por otro lado el consultor de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Ibáñez (1988) señala que la participación es aquel proceso voluntario asumido conscientemente por un grupo de individuos y que adquiere un desarrollo sistemático en el tiempo y el espacio con el fin de alcanzar objetivos de interés colectivo y cuya estrategia debe tener como instrumento fundamental a la organización.

Ibáñez (1988), identifica algunos elementos esenciales en el proceso de participación encaminadas a perfeccionar los mecanismos de funcionamiento de un grupo de individuos para alcanzar sus objetivos de la mejor forma:

1. Decisión. Compromete una intervención activa en la elección de criterios, normas y principios que aparezcan como válidos para el grupo. Esta capacidad de decidir se manifiesta tanto al interior de la organización, generalmente por mecanismos preestablecidos para ello, como así también en su relación externa con individuos, organismos e instituciones, delegando funciones decisorias a personas capacitadas y que cuentan con la confianza de los mandantes.
2. Control. Esta actividad consiste en velar por el cumplimiento de las decisiones del grupo y del buen funcionamiento de los mecanismos que se hayan dado para ejercer esta función.

3. Gestión. Esta exige a los agentes participantes la capacidad y los recursos para manejar de manera autónoma aquellos aspectos fundamentales que le dan sentido a la existencia y desarrollo del grupo.
4. La información. El acceso de los grupos a la información les permite el conocimiento del marco sistémico en el que están insertos y estimula el discernimiento sobre aquellas acciones y decisiones que les afectan.
5. La consulta. En base a un conocimiento previo de proposiciones y decisiones que le son atinentes, tienen la capacidad de expresar sus observaciones, pudiendo aceptar o rechazar las propuestas en base a mecanismo que se hayan establecido previamente para estos efectos.

Geilfus (1998), citado por Avella (2005), menciona que existen diversos grados de participación, e intenta caracterizar una tipología de donde ubica los siguientes grupos:

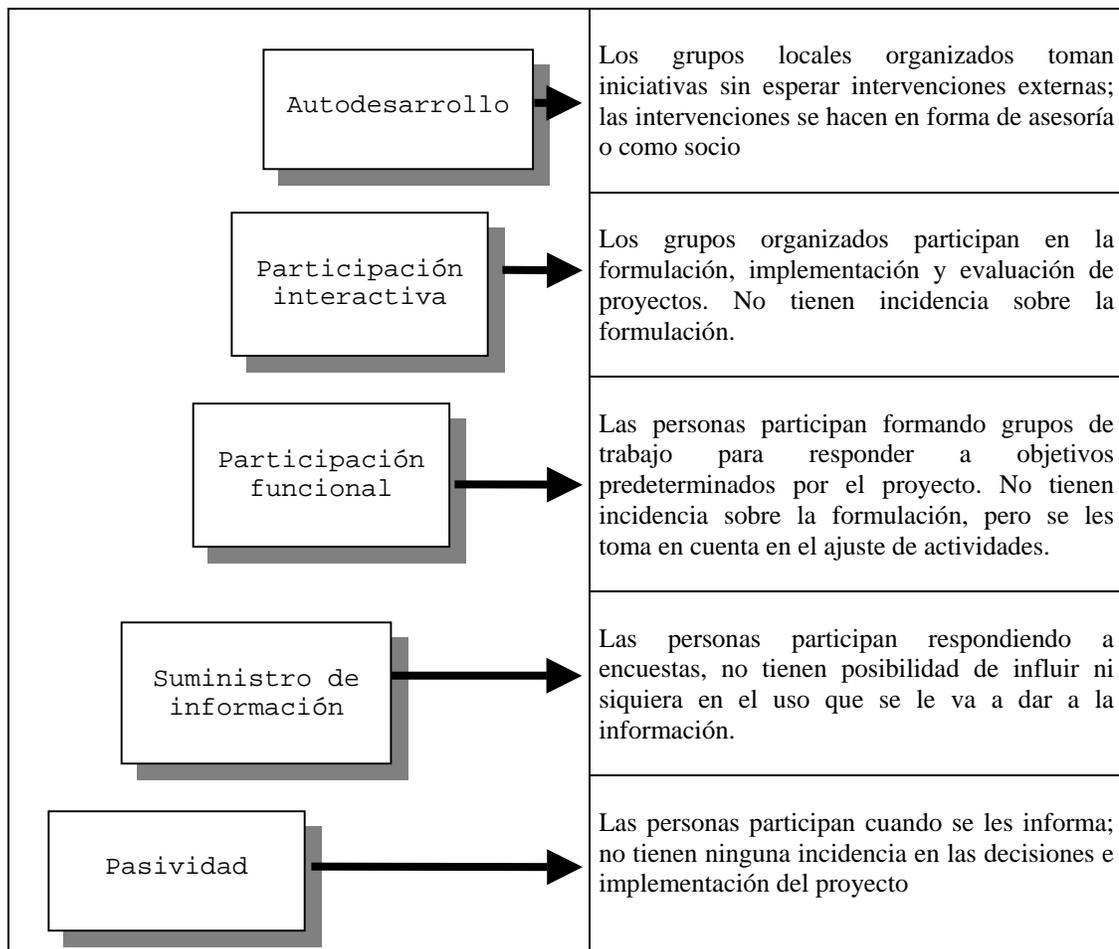
1. Participación pasiva. Es mero receptor de la intervención.
2. Participación como informante. Proporciona datos y facilita el conocimiento de la zona, pero no tiene la oportunidad de influir en el proceso de intervención.
3. Participación a través de consulta. Las propuestas de solución son elaboradas por el equipo externo, y constata con algún mecanismo de consulta dicha propuesta, la que puede ser modificada a la luz de las opiniones de la población destinataria.
4. Participación por incentivos materiales. Es la que se hace si la población percibe un beneficio inmediato (jornales, alimentos, etc.). Es temporal, la participación se prolonga en tanto permanezca el beneficio.
5. Participación funcional. La población participa mediante la formación de grupos para llevar a cabo determinados objetivos relacionados con el proyecto. Estos grupos participativos tienden a relacionarse con el proyecto. Estos grupos participativos tienden a depender de la iniciativa del equipo ejecutor externo.
6. Participación interactiva. La población participa en el trabajo conjunto, planificando, ejecutando y evaluando.

7. Auto-movilización, o auto desarrollo. La participación de la población por propia iniciativa, con propuestas de cambio claras. Desarrollan contactos con organizaciones externas que los apoyan, asesoran, etc. Dirigen el proceso de cambio en su propia localidad.

Para el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (1998) (citado por Castillo, 2004), explica que “la participación no es un estado fijo, es un proceso mediante el cual la gente puede ganar mas o menos grados de participación en el proceso de desarrollo”. Dentro del desarrollo participativo, establece un modelo de niveles de participación que es reconocido por los autores como la escalera de la participación, que parte desde la pasividad hasta llegar al auto desarrollo, la cual se refleja en la Figura 1.

**2.2.3 Percepción.** Según Allport (1968), “ninguna persona puede comprender completamente a otra persona, pues al ser humano le es imposible participar directamente en los motivos, pensamientos y sentimientos de otro.” La percepción no es solamente recibir, es ante todo comprender y para esto se necesita haber escogido una significación, es decir, preparar situaciones en las que se asocien el estímulo y su significación que normalmente son dadas en las situaciones de la vida.

Elejabarrieta (1984), comenta que “nosotros percibimos las situaciones de acuerdo a nuestra cultura porque estamos sumergidos en ella.” Es decir, es la forma en la que se crean las impresiones, opiniones o sentimientos sobre otras personas. “Esta área se ha interesado tradicionalmente en problemas tales como el descubrimiento de rasgos percibidos y el modo en que dichos rasgos están relacionados unos con otros. y la exactitud con la que una persona percibe una emoción o reacción de otra persona”



**FIGURA 1. Escalera de la Participación.**

FUENTE: IICA, 1998

**2.2.4 Escala Likert.** Elejabarrieta (1984) menciona que la escala utiliza enunciados o proposiciones, es decir afirmaciones, sobre las que se tiene que manifestar el individuo. La escala de Likert se da bajo la perspectiva de considerar las actitudes como un continuo que va de lo favorable a lo desfavorable, esta técnica, además de situar a cada individuo en un punto determinado, lo que es rasgo común a otras escalas, tiene en cuenta la amplitud y la consistencia de las respuestas actitudinales.

### **3 MATERIAL Y METODO**

#### **3.1 Material**

La características del lugar de estudio son los que a continuación se mencionan.

##### **3.1.1 Ubicación geográfica.**

San Pablo Huixtepec se localiza a 36 Km. de la ciudad de Oaxaca, en la parte suroeste de la Región de los Valles Centrales de Oaxaca; pertenece al distrito de Zimatlán. Se ubica en las coordenadas 16° 49 latitud norte, 96° 47' longitud oeste, a 1,480 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte con Santa Ana Zegache y Zimatlán de Álvarez; al sur con Santa Inés Yatzeche, Santa Gertrudis y Zimatlán de Álvarez; al oeste con Zimatlán de Álvarez y al este con Santa Ana Zegache, Santa Inés Yatzeche y Santiago Apóstol (Figura 2).

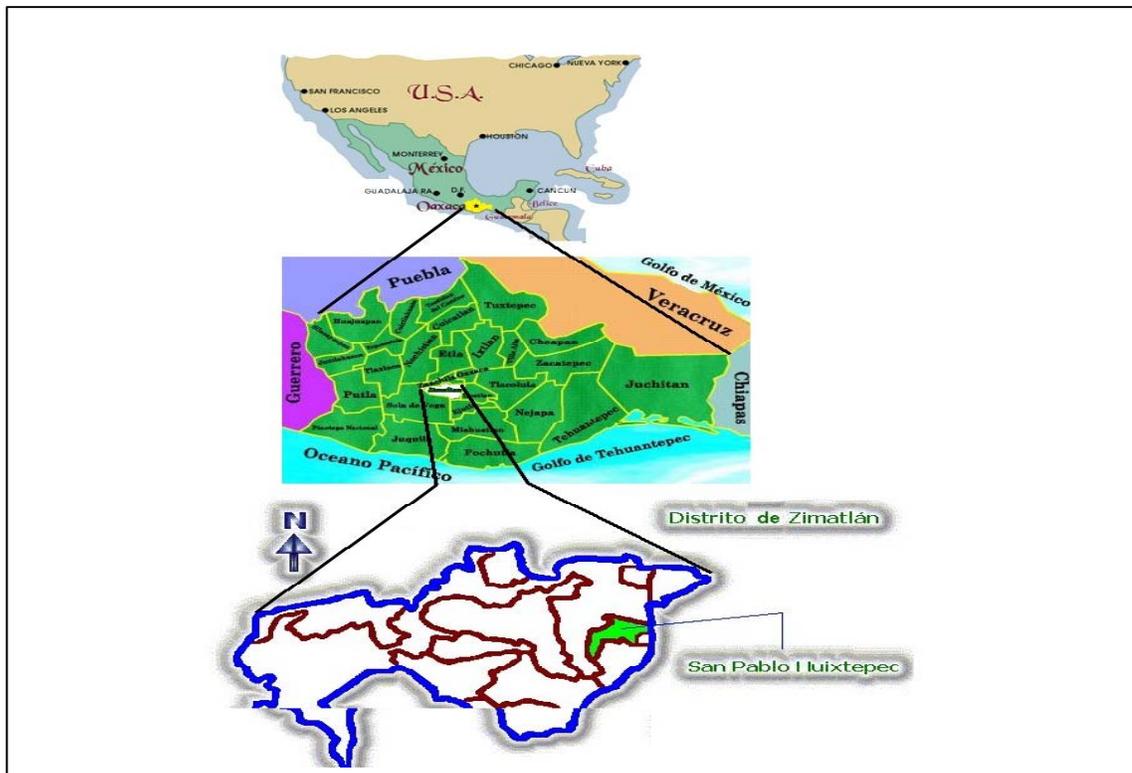
La superficie total del municipio es de 17.86 km<sup>2</sup>., representan el 0.02% de la superficie total del estado.

Haciendo un poco de historia Según José María Bradomín, su nombre correcto es Huixtepec. Significa “en el Cerro de las Espinas”, aunque para los pobladores es más usual decir: en el Cerro de los Huizaches; San Pablo en honor de uno de los fundadores de la iglesia católica.

El municipio está conformado principalmente por planicies, sólo 1500 hectáreas. de terreno perteneciente a San Pablo Huixtepec se asienta sobre montañas.

De acuerdo al XII Censo General de Población y Vivienda 2000 efectuado por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) la población total de indígenas en el municipio asciende a 132 personas. Sus lenguas indígenas son zapoteco y mixteco. La población total del municipio es de 8,470 habitantes, de los cuales 4,026

son hombres y 4,444 son mujeres. La población total del municipio representa el 0.25 por ciento, con relación a la población total del Estado de Oaxaca.



**FIGURA 2 Ubicación Geográfica**

FUENTE: [www.e-gob/sanpablohuitepec.mx](http://www.e-gob/sanpablohuitepec.mx)

En el municipio se siguen realizando varias mayordomías, entre ellas figuran la del Patrón San Pablo, la del Señor del Jacal, de la Virgen de la Soledad, de la Virgen de Guadalupe, del Dulce Nombre de la Virgen de Juquila, de los Santos Inocentes, del Niño Dios, etc. También se tiene como tradición el apoyo que se dan entre vecinos de la población que se denomina Guelaguetza. La cual consiste en prestar algún servicio cuando alguien lo necesita.

**3.1.2 Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable en México.** El municipio representa la instancia gubernamental más cercana a la población, es un espacio fundamental para el desarrollo, basado en la participación social, donde concurren diferentes programas e instrumentos de apoyo al desarrollo a nivel federal,

estatal y municipal, si se logra la articulación de todos estos instrumentos y programas, se podrá incidir en la calidad de vida de las familias del medio rural.

**Consejo Municipal de desarrollo Rural.** Los Consejos en el ámbito del municipio y los Distritos de Desarrollo Rural (DDR) tienen una tarea compleja en el diseño y ejecución de la política de desarrollo rural. Para el caso de México, la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) establece la descentralización de la política a los ámbitos estatales, regionales y municipales, lo cual es relevante para la formulación y ejecución de la política de acorde a las condiciones y demandas de cada uno de los ámbitos (LDRS, 2000).

El Consejo Municipal de Desarrollo Rural (CMDR), se puede definir como una instancia de participación de los productores y demás agentes de la sociedad rural para definir prioridades, la plantación y distribución de recursos que la federación, entidades federativas y municipios destinen en apoyo de las inversiones productivas y para el desarrollo rural, es una instancia consultiva con carácter incluyente y representativa de los productores y agentes de la sociedad rural (SAGARPA, 2000).

Rozo (1994), señala que los Consejos Municipales son instancias que promueven la participación ciudadana en la discusión y toma de decisiones sobre la problemática que le afecta, tanto en términos de convivencia como de inversión estatal. Además de dar viabilidad política y sentar las bases de permanencia de los planes.

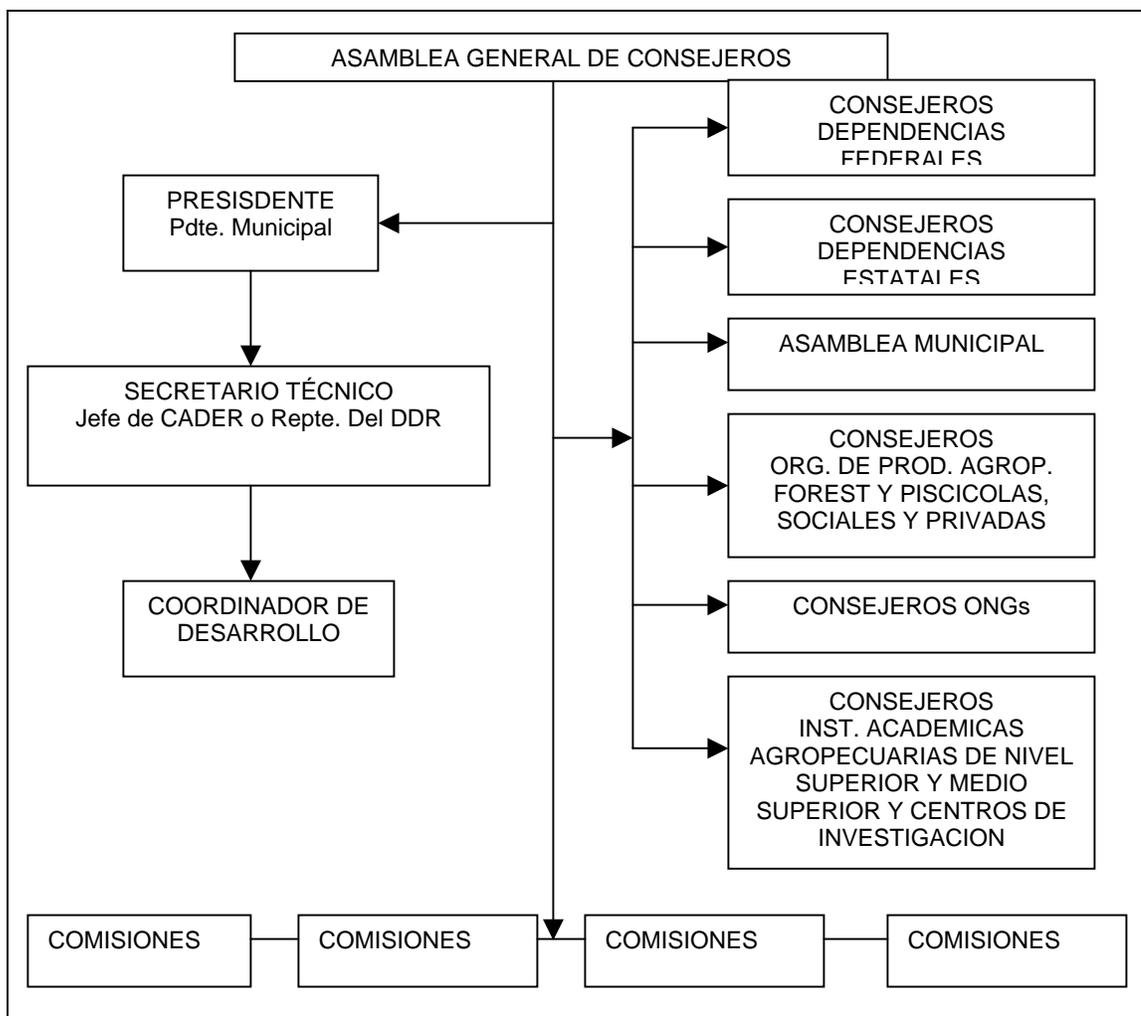
**3.1.3 Antecedentes de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS).** El surgimiento de los CMDRS en México como instancia de participación se da bajo lo siguiente:

- Los Consejos de Desarrollo Sustentable tienen sus antecedente directo en los Consejos del Programa de Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas (PDPSZM).

- Surge de necesidades manifestadas por los habitantes del medio rural de expresarse como instancia que realmente los represente en la toma de decisiones de planeación, ejecución y seguimiento de los proyectos.
- La Ley de Desarrollo Rural Sustentable establece la necesidad de constituir Consejos de Desarrollo Rural Sustentable a nivel Municipal, Distrital o Regional (Figura 3).
- La creación del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural el 27 de agosto del 2001 da marco de referencia para la creación de los Consejos de Desarrollo Municipal.

El papel de los municipios en la LDRS es: a) ser un elemento clave donde se sustenta la estrategia de descentralización; b) la participación municipal es un factor clave para hacer mas eficiente el desarrollo rural con enfoque territorial; c) La Ley otorga al municipio facultades como: impulsar políticas, acciones y programas en el medio rural; hacer previsiones financieras y presupuestarias para programar acciones en el ámbito rural; elaborar planes y estrategias de desarrollo rural; formular programas con la participación de las autoridades, los habitantes y los productores y concurrir con apoyos adicionales que requieran los productores para el debido cumplimiento de programas y proyecto.

Las funciones del Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable son las siguientes: Planeación, diseño, concertación de acciones para la inversión, orientación de los recursos públicos, fortalecimiento de la gestión pública, vigilancia de los recursos públicos, seguimiento de las acciones, evaluación y difusión. Además de contribuir a la construcción de la institucionalidad tanto de los consejos como de los departamentos de desarrollo rural y buscar la profesionalización de los Consejos Municipales y los Coordinadores de Desarrollo Rural Municipal.



**FIGURA 3 Estructura de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable**

FUENTE: Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS), (2000).

El Consejo Municipal de Desarrollo Rural de San Pablo Huixtepec se creó el 20 de julio del año 2003 con la ayuda del Coordinador de Desarrollo Rural Municipal y la Regiduría de Desarrollo Agropecuario de la comunidad. En este CMDR participan organizaciones tales como los lecheros, los distritos de riego, productores de ají, productores de tomate, productores de alfalfa, artesanos, centro de salud, comités de escuelas, y los grupos parroquianos. El esquema organizativo se muestra en la Figura 2.

## **3.2 Método**

La metodología que se empleó corresponde a un estudio de caso con elementos descriptivos y explicativos. Como lo indica (Briones,1992), un estudio de caso es una investigación intensiva de una unidad social. El estudio de caso puede ser utilizado tanto en investigaciones que usan información preferentemente cuantitativa o información cualitativa, sea en tareas exploratorias, descriptivas o explicativas.

**3.2.1 . Instrumentos de investigación.** Los instrumentos que se utilizaron en la investigación son los que se describen a continuación.

3.2.1.1 Método auto evaluativo. Este se llevó acabo a través de la aplicación de una encuesta a los participantes de la comunidad de San Pablo Huixtepec para medir el grado de participación que estos tienen en el Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable, así como la percepción que tienen los integrantes respecto al desarrollo local en la comunidad.

3.2.1.2 Método descriptivo. Según Sampieri (1998), los estudios descriptivos buscan definir un fenómeno, sus características, y componentes. Especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis, así como definir las condiciones en las que se presenta y las distintas maneras en que pueda manifestarse. Para el caso de este estudio se usó para describir algunas características de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentables, con variables nominales y ordinales. También para describir y analizar el comportamiento de cada variable de medición del grado de participación de los habitantes en el CMDRS. Así como la percepción de los integrantes del CMDRS en el desarrollo local.

3.2.1.3 Universo de estudio. Según Babbie (2000) el universo es la suma de los elementos de estudio del que se va a hacer inferencia, considerando a los elementos como las unidades de análisis y su naturaleza se determina de acuerdo a los objetivos del

estudio. Para el caso específico de la presente investigación tiene como unidad principal de estudio al Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) en el municipio de San Pablo Huixtepec, Oaxaca México.

El tamaño de la muestra es de 95 productores determinado por la siguiente fórmula estadística:

(Fórmula 1)

$$N = \frac{Z^2 pq}{E}$$

En donde: Z= nivel de confianza

Pq= Se refiere a la variabilidad del fenómeno

E= Nivel de precisión

### **3.2.2 Obtención de datos.**

Para la siguiente investigación el investigador se basó en los términos que se explican a continuación:

3.2.2.1 Datos Secundarios. Se solicitaron copias del expediente del Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable correspondiente de los últimos dos años, para conocer la integración del Consejo Municipal, relación de participantes, número de organizaciones productivas, sociales y económicas y la estructura organizacional del CMDRS.

3.2.2.2 Datos primarios. Esta se obtuvo con la aplicación de encuestas a los individuos de la muestra, y entrevistas a profundidad a todos los integrantes del Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS).

3.2.2.3 Diseño de la encuesta. El instrumento está diseñado con preguntas cerradas y abiertas sugeridas a partir de la revisión bibliográfica y por recomendaciones del profesor patrocinante. La encuesta estará integrada por dos secciones. En la primera

parte estará dirigida a los individuos participantes de la muestra, la cual tendrá variables ordinales y nominales y será de tipo descriptivo, ya que reconoce determinadas características de los individuos objetos de estudio.

**CUADRO 2 Variables e indicadores para medir la participación y la percepción.**

<b>Variables de impacto</b>	<b>Categoría o dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
Participación de los habitantes	Conocimiento	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Información.</li> <li>2. Expectativa de pertenencia</li> <li>3. Difusión</li> <li>4. Inclusión</li> <li>5. interacción con organizaciones rurales.</li> </ol>
	Acceso e igualdad	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Integración</li> <li>2. Motivos de participación</li> <li>3. libertad de opinión</li> <li>4. transparencia</li> <li>5. Equidad</li> <li>6. Respeto</li> </ol>
	Apoyo organizacional	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Capacitación</li> <li>2. Acompañamiento</li> <li>3. Fomento rural</li> </ol>
	Toma de decisiones	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inclusión</li> <li>2. nivel de negociación</li> </ol>
	Percepción para los integrantes de CMDRS	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Expectativas</li> <li>2. Limitaciones</li> <li>3. Liderazgo</li> <li>4. Roles</li> <li>5. Fortalecimiento</li> <li>6. Consejos de mejora</li> </ol>

En el segundo apartado se construyeron las interrogantes que permitieran obtener la información sobre la participación y percepción de los habitantes de San Pablo hacia el Consejo Municipal de Desarrollo Rural. Las preguntas fueron cerradas y el tipo de respuestas sugeridas, excluyentes una de la otra, por ejemplo: Si, No; Siempre, a veces, nunca. Solo en algunos indicadores se contemplaron preguntas explicativas para ampliar la información (Anexo 1).

Para definir las respuestas que indicaban el grado de participación y la percepción, se basó en la bibliografía consultada y en el campo, con la información de las entrevistas de los integrantes del Consejo Municipal de Desarrollo Rural (CMDR) y representantes de grupos organizados de la comunidad. Para validar la encuesta, se aplicó el instrumento a los representantes del CMDR, junto con la entrevista en profundidad para conocer la calidad de la pregunta y ampliar mas la respuesta.

3.2.2.4 Aplicación de la encuesta. Primeramente se hicieron visitas para presentarse con la autoridad municipal de San Pablo Huixtepec, y explicarles los objetivos de la investigación y algunas facilidades como la identificación de los representantes de los diferentes actores de la comunidad. Después se visitaron a los diferentes representantes de grupos para, para solicitar su autorización y para realizar la investigación. Los instrumentos de la investigación fueron manejados por el investigador en la comunidad. Para la aplicación de la encuesta a los habitantes se visitó a los habitantes en sus lugares de trabajo en el campo, en donde se les explicó primero en qué consistía la investigación.

Para la aplicación de la encuesta se contrataron los servicios de 5 encuestadores, a quienes se les externó previamente los objetivos de la encuesta y se analizaron el contenido de la misma para aclarar las dudas. Antes de aplicar la encuesta se hizo una prueba piloto a la 10 participantes de la muestra para corregir los errores antes de su aplicación definitiva.

3.2.2.5 Entrevista a profundidad. Taylor y Bogdan (1986) lo define como encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tiene los informantes respecto a sus vidas, experiencias o situaciones. Siguen el modelo de una conversación entre iguales y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas, dirige al aprendizaje sobre acontecimientos y actividades que no se pueden observar directamente, en este método el informante actúa como observador del investigador.

Para el caso especial de este estudio se utilizó con el objetivo de profundizar el tema de la participación y el grado de incidencia que tiene ésta en el CMDRS del municipio, y para respaldar de manera más sólida las conclusiones que se obtuvieron en la investigación. Esta se aplicó a todos los miembros integrantes del CMDRS de la comunidad. Para este caso se entrevistó al presidente municipal de la comunidad, al representante de asuntos rurales y agropecuarios del municipio, y a 8 integrantes mas del Consejo Municipal de Desarrollo Rural, y a 5 representantes de organizaciones rurales fundamentalmente lecheros, 2 de distritos de riego y tomateros.

Esta información sirvió para contrastar las respuestas a preguntas planteadas en la encuesta y abordar algunos elementos de su interacción con el resto de la sociedad.

3.2.2.6 Elaboración de índices. A cada respuesta excluyente posible se le asigno un valor. Las que dan una aproximación a una “alta participación” se le colocó el número 5 y las respuestas que muestran una “baja participación” el número 2, y cuando existían tres respuestas, 3 y 4 respectivamente (Anexo 1). De esta forma, la suma de estos valores permitió construir las escalas de las variables de Conocimiento, Acceso e igualdad, Apoyo organizacional y Percepción. Los valores de la escala se muestran en el Cuadro3.

Las escalas fueron construidas a criterio del investigador, por no encontrar referencias bibliográficas para el caso de la participación. El objetivo de la escala de dos índices se debe a que solo interesa saber si hay participación o no hay participación. Para la escala de Likert el conjunto de respuestas como indicador de una variable subyacente (interviniente): la actitud de los habitantes de San Pablo Huixtepec. Para ello, es necesario asegurarse de que las propiedades del indicador utilizado corresponden a las propiedades que podemos suponer o postular, que pertenece a la variable, es decir si hay una percepción positiva o negativa hacia el Consejo Municipal de Desarrollo Rural. En seguida correlacionar las cuatro variables y dar respuesta al segundo objetivo de la investigación.

**CUADRO 3 Construcción de índices y escalas**

<b>Variables</b>	<b>Valores</b>	<b>Índice y escalas</b>	<b>Indicadores utilizados</b>
CONOCIMIENTO	130 a 65 64 a 21	5 Alta participación 2 Baja participación	La suma de todos los indicadores
ACCESO E IGUALDAD	40 a 20 19 a 8	5 mayo equidad 2 menor equidad	Incremento de la equidad e integración
APOYO ORGANIZACIONAL	25 a 12 11 a 5	5 mayor apoyo 2 menor apoyo	Capacitación y fomento rural
PERCEPCION	30 a 15 14 a 6	5 percepción positiva 2 Percepción negativa	Expectativas futuras, limitaciones, liderazgo, roles, y fortalecimiento.

**3.2.3 Análisis estadístico.** Para el procesamiento de los datos recabados en campo y análisis de las variables se utilizó el programa SPSS (Statistical Package for Social Sciences) y el uso de técnicas de análisis multivariado.

La técnica de análisis multivariado, es un conjunto de técnicas estadísticas que de forma simultanea, miden, explican, y predicen, todas las relaciones existentes entre los elementos que conforman una tabla de datos (Lévy y Varela,2003).

La importancia del análisis multivariado para este estudio responde a la cantidad de variables que se generará y que pretende medir, y explicar el grado y percepción de la participación.

**3.2.4 Prueba de hipótesis.** Para aceptar o rechazar la hipótesis planteada en esta investigación , se realizó un análisis de correlación de Spearman de 90% con un nivel de significación de 0.05 de error. Este coeficiente de correlación debe ser estadísticamente significativa con las variables para medir la participación. Es decir, debe existir una asociación positiva con las variables respectivas a comparar.

Para su cálculo se procede según los pasos siguientes:

1. Se transforman los valores originales por sus rangos. Esta transformación se realiza independientemente para cada variable.
2. Se obtiene, para cada sujeto, la diferencia, en valor absoluto, entre los rangos.

Estas diferencias permiten obtener el valor del coeficiente de correlación de Spearman, por medio de la siguiente fórmula:

Hipótesis:  $H_0: \rho=0$  No existe asociación entre las variables

$\rho>0$  Existe asociación directa entre las variables

(Fórmula 2)

Análisis estadístico de prueba de Spearman

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n d_i^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde:  $d_i^2$  = Diferencias cuadráticas entre rangos

$n$  = Tamaño de la muestra

1 y 6 Constante numérica

Su valor oscila en el intervalo  $[-1,+1]$  siendo el valor 0 indicador de independencia entre las dos variables. El valor +1 aparece cuando los rangos asignados a los dos valores de un mismo sujeto son iguales, y el valor -1 aparece cuando los rangos asignados son opuestos.

**3.2.5 Análisis factorial.** Es una modalidad del análisis multivariado, que permite reducir una serie de variables a un conjunto menor (factores) que contiene la mayor parte de la información y son suficientes para explicar el método. Mediante el método de componentes principales se toma un gran número de variables y se investiga para ver si

tiene un pequeño número de factores en común que expliquen su interrelación. Se utiliza para analizar interrelaciones entre un número elevado de variables métricas explicando dichas interrelaciones en términos de un número menor de variables denominadas factores ( si son inobservables) o componentes principales (si son observables) (Lévy y Varela, 2003).

Bajo este contexto, se pretende analizar las variables de la participación y percepción e identificar los factores que son suficientes para resumir la mayor parte de variables principales.

El análisis de componentes principales es un método que permite transformar un conjunto de variables originales en otro conjunto de variables llamado de componentes principales. Estos componentes principales son combinación de las variables originales y se caracterizan por estar intercorrelacionadas entre si. Busca explicar la mayor proporción de la variabilidad total con el menor número de factores o componentes (Lévy y Varela,2003)

**3.2.6 Análisis Clúster o de conglomerados.** Es una técnica de análisis de interdependencia cuyo fin es clasificar objetos o sujetos en función de ciertas características, formar grupos con ellos de modo que las diferencias entre contenidos dentro de un grupo determinado sean mínimas y las existentes, respecto al objeto de los restantes grupos, máximas.

Estos dos análisis serán el soporte para cubrir los dos objetivos, donde los indicadores que miden la participación y la percepción en términos de mayor o menor incidencia entre los habitantes, pudieran ser reducidos de manera que puedan seguir explicándola

Estas dos técnicas son complementarias entre si. Se debe tener presente que el análisis Cluster es con fines eminentemente exploratorios sin tratar de realizar una

técnica descriptiva, y como tal ha de ser empleada de manera exploratoria sin tratar de ser inferencias para una población a partir de una muestra estudiada (Lévy y Varela, 2003). El análisis factorial es eminentemente exploratorio e identifica las variables que explican la mayor parte del fenómeno en un menor número de variables.

## 4 RESULTADOS

### 4.1 Presentación.

La información obtenida en esta investigación es el resultado de un análisis minucioso y exhaustivo del Consejo Municipal de Desarrollo Rural y su importancia en el desarrollo local de San Pablo Huixtepec, Oaxaca, en el marco de la participación de los diferentes actores representados en esta instancia del gobierno local, así como la percepción que estos tienen sobre la marcha y funcionamiento de esta identidad de fomento al desarrollo rural.

Estos resultados son parte del proceso de transformación real que está viviendo el Consejo Municipal de Desarrollo Rural como producto de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del año 2000 cuya finalidad es estimular el desarrollo comunitario desde la esfera de la participación de los propios actores, es decir, que sean ellos los protagonistas de su propio progreso y eliminar la percepción tradicional de que el estado debe ser ejecutor del desarrollo comunitario.

Además, en este análisis se hace la presentación del comportamiento de cada variable y el proceso que desencadenaron las acciones que emprendieron los consejeros para fomentar la participación, así como contrastar la percepción de antes con la actual respecto al Consejo Municipal de Desarrollo Rural de la comunidad.

Después de demostrar que hay una participación efectiva de los habitantes de San Pablo Huixtepec en el Consejo Municipal de Desarrollo Rural, se analizó la percepción que hay de este organismo dentro de la comunidad, así como los mecanismos de integración existentes en el Consejo Municipal para promover la participación. Finalmente, se presentan los indicadores que explican la participación y la percepción en mayor o menor grado y las estrategias del autor para mejorar la participación de los habitantes en desarrollo local.

**4.1.1 Características de los habitantes.** De las 95 personas tomadas en esta investigación, el 84% son hombres y el 16 % son mujeres (Gráfico 1). Cabe destacar que el rol de los hombres en las actividades del campo son muy importantes ya que ellos realizan la mayoría de las actividades.

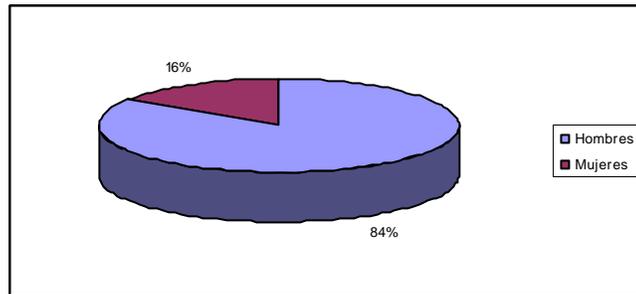


GRÁFICO 1. Características de los habitantes según sexo

Un 38.1% de los habitantes tiene una edad que oscila entre 31 a 40 años, un 19 % tiene entre los 41 a 50 años y 21 a 30 años y sólo el 9.5% tiene una edad entre 18 a 20 años.

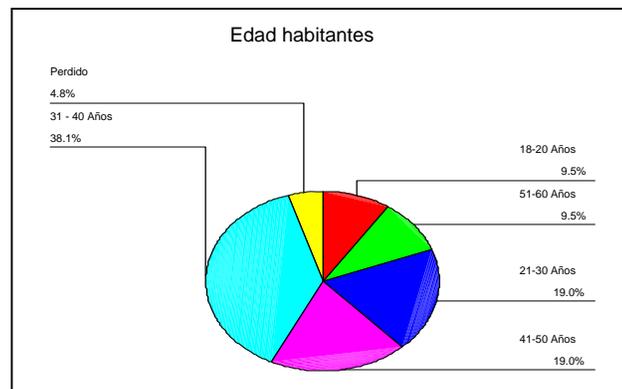


GRÁFICO 2. Características de los habitantes según edad

Un 61 % de los habitantes son casados, un 9.5 son viudos y divorciados y sólo el 9.5 son solteros (Gráfico 3).

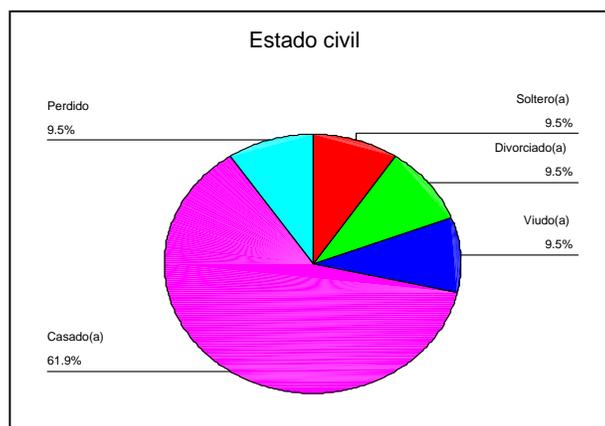


GRÁFICO 3. Estado civil

De los habitantes de San Pablo Huixtepec el 42.9 % tiene entre uno a tres hijos, el 33% tiene de cuatro a seis hijos y el 19 % no tiene hijos a su cargo (Gráfico 4).

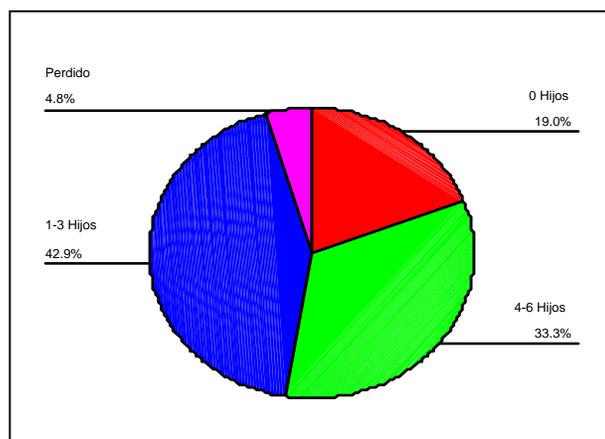


GRÁFICO 4 Número de hijos que viven y dependen del jefe de hogar

Respecto al nivel de alfabetismo el 47 % sabe leer y escribir (Gráfico 5), Este aspecto es importante ya que al saber las personas saber leer y escribir se pueden establecer programas de capacitación para mejorar las habilidades de trabajo.



GRÁFICO 5. Nivel de alfabetismo

De igual forma los habitantes de San Pablo Huixtepec tienen primaria (52.4%), el 42.9 % tiene estudios secundarios (Gráfico 6). Cabe aclarar que cerca del 80% de ellos (52.4%) no tiene la primaria terminada. Este nivel de escolaridad se debe a que hace 40 años no había profesores que atendieran cada grado en las escuelas.



GRÁFICO 6. Años de estudio

#### 4.2 Medición del grado de participación.

A continuación se presenta el comportamiento de las variables que contribuyeron a medir el grado de participación, para luego analizar la percepción que hay respecto al consejo entre los habitantes de la comunidad.

**4.2.1 Conocimiento** Respecto a la participación en la comunidad de San Pablo Huixtepec, un 81% de los habitantes contestó que tiene algún grado de conocimiento del Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) y solo un 14% no sabe de la existencia del mismo, lo que nos da un elemento fundamental para decir que en cierta forma el CMDRS ha ido paulatinamente incorporándose al posicionamiento del desarrollo de la comunidad, los que no saben de la existencia de este organismo municipal, se puede explicar que son personas apáticas a participar en la vida comunitaria (Cuadro 4). Su apatía se debe a que no les interesa involucrarse en las actividades de ningún tipo en la comunidad y solo se dedican a criticar, solo desean recibir apoyos sin compartir obligaciones y responsabilidades con los demás, de ahí que solo ellos se marginan.

También hay que destacar que el Consejo Municipal de Desarrollo Rural ha difundido campañas de trabajo a través de la sección de desarrollo agrícola y rural de la comunidad para que se integren a los diferentes grupos o proyectos que hay en la comunidad de acuerdo a sus intereses y expectativas. De acuerdo a las entrevistas realizadas a los consejeros, varios de ellos coinciden que se difunde la información en la comunidad a través de aparatos de sonido, volantes y periódicos murales, en las diferentes oficinas de las organizaciones productivas y civiles que existen en el pueblo.

El desarrollo comunitario es visto como una función interactivo de todos los actores, no porque así lo diga la Ley o los expertos del desarrollo rural, sino porque así lo ven los habitantes y están concientes que el trabajo en equipo los hará salir adelante. Esto lo mencionó el encargado de desarrollo agropecuario, que existe una tradición de trabajo que los pobladores llaman el “tequio”.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> El “tequio” es una modalidad de trabajo comunitario, gratuito y de cooperación entre los habitantes para realizar trabajos de diferente índole y cuya característica principal es la reciprocidad. Similar a la “minga” en Chiloé.

**CUADRO 4 Conocimiento hacia el CMDRS de San Pablo Huixtepec**

		Frecuenc	Porcenta	Porcenta válid	Porcenta acumulad
Válido	Si	84	81.	85.	85.
	No	11	14.	15.	100.
	Total	95	95.	100.	
Perdido	Sistem	1	4.8		
Total		95	100.		

**Numero de casos = 95**

Para contrastar la información brindada por los consejeros acerca del conocimiento que tienen los habitantes de su CMDR también se complementa con lo que mencionaron los propios actores de la comunidad que también confirmaron que si existe información en sus grupos, tal es el caso de los productores de leche, los de hortalizas, los productores de alfalfa y distritos de riego, que tienen un vinculo cercano con el CMDR por el acompañamiento que tienen ambos con el desarrollo de los diferentes proyectos rurales en ejecución.

Como en toda escena de desarrollo nunca faltan las criticas hacia el CMDR por privilegiar información a sus grupos afines, sin embargo existe un mecanismo de transparencia o de entrega de cuentas a los habitantes. En esta se exponen las quejas y sanciones para los infractores.

Hay que destacar también el papel que juega el coordinador del CMDR de la comunidad respecto a su función para difundir información para que mas habitantes tengan conocimiento del los objetivos del desarrollo rural en la comunidad, la nueva modalidad implementada no solo a nivel institucional, sino en concordancia con el gobierno local. Uno de los roles del coordinador es construir el esfuerzo conjunto comunitario para superar los obstáculos. También que los habitantes tengan conocimiento de la nueva estrategia de desarrollo local en donde ellos son los propios constructores de su desarrollo, son los que van a planear su futuro, solo que ahora son respaldados por la Ley de Desarrollo Rural para financiar sus proyectos.

Entre los habitantes hay una clara participación en los diferentes proyectos de desarrollo rural dado que hay un conocimiento previo de ello, y prueba de ello es que un 70% esta inscrito en algún proyecto generado en el CMDR, contra un 30% que difiere de esta situación (Cuadro 5).

**CUADRO 5 Participación en proyectos generados por CMDR**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	86	66.7	70.0	70.0
	No	9	28.6	30.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

**Numero de casos = 95**

**4.2.2 Acceso e igualdad.** Considerando que la participación también considera el aspecto de acceso e igualdad en el CMDRS, un 57.1% ha considerado que tiene cabida en este proceso democrático del desarrollo y ha mencionado que las puertas están abiertas para todo aquel que quiera participar, contra un 38.1% que considera el acceso algo cerrado para las personas que no piensan como los que dirigen el destino del CMDRS, algunos consideran el aspecto político como factor principal de la exclusión (Cuadro 6).

De acuerdo a la información vertida por los miembros del CMDR respecto de la libertad que hay para participar señalan que es tarea de cada persona, ya que dicen que no se puede obligar a alguien a integrarse a una tarea si sus fines no coinciden con el del resto del grupo, además ellos son los que deciden con que grupo participar, la función del CMDR es apoyar a todos por igual sin distinción de ideas políticas o credo religioso, si algo han aprendido es a trabajar unidos. Sin embargo, también mencionan que nunca hace falta como en toda organización de desarrollo quien contamina al resto con su actitud de división. Pero gracias a la transparencia como se actúa en el trabajo tienen el

reconocimiento de la mayoría de la población y de los diferentes grupos de trabajo y proyectos afines al desarrollo rural en las cuales se esta trabajando.

### CUADRO 6 Acceso e igualdad

		Frecuenc	Porcenta	Porcenta válid	Porcenta acumulad
Válido	Si	12	57.	60.	60.
	No	8	38.	40.	100.
	Total	95	95.	100.	
Perdido	Sistem	1	4.8		
Total		95	100.		

Numero de casos = 95



FOTOGRAFIA 1. Participación en una asamblea comunitaria del CMDR

Para confirmar lo expresado por los representantes del consejo y los propios productores de que hay una relación constructiva en el acceso e igualdad de participación como lo muestra el cuadro 4. Un 75% manifiesta que tiene acceso como productor en el CMDR, un 15% participa como representantes de los grupos organizados de productores y sólo un 10% accede a la participación como miembro de CMDR, como lo indica el (Cuadro 7).

San Pablo Huixtepec es un ejemplo de desarrollo comunitario, no solo por la integración de los diferentes actores al CMDR, si no porque hay una tradición de trabajo comunitario equitativo.

**CUADRO 7 Relación con el CMDR**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Integrante del Consejo	8	9.5	10.0	10.0
	Representante productores	15	14.3	15.0	85.0
	productor	72	73.4	75.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

**Numero de casos = 95**

**4.2.3 Apoyo organizacional.** Otro de los puntos primordiales para medir el grado de participación de los habitantes de San Pablo Huixtepec, es precisamente el apoyo organizacional que el CMDRS brinda a los habitantes. Un 76.2% considera que existe apoyo a las diferentes organizaciones o actores involucrados en el desarrollo local de la comunidad y un 19% que menciona que no hay apoyos a los productores (Cuadro 8).

**CUADRO 8 Apoyo organizacional**

		Frecuenc	Porcenta	Porcenta válid	Porcenta acumulad
Válido	Si	16	76.	80.	80.
	No	4	19.	20.	100.
	Total	95	95.	100.	
Perdido	Sistem	1	4.8		
Total		95	100.		

Otro de los factores que motivan a los habitantes a seguir participando activamente en el desarrollo de la comunidad es la sensibilidad que hay respecto a los servicios que brinda el CMDR para desarrollar las actividades cotidianas de los grupos organizados. Un 45% expresa que recibe apoyos para proyectos productivos, sin embargo hay un 25% que dice no recibir asesoría técnica (Cuadro 9).

**CUADRO 9 Servicios que brinda el CMDR**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Asistencia técnica	9	23.8	25.0	25.0
	Apoyo a proyectos productivos	76	42.9	45.0	70.0
	Consultoría	4	14.3	15.0	85.0
	Otros	5	14.3	15.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		



FOTOGRAFIA 2 Proyecto “Producción en invernadero” apoyado por el CMDR



FOTOGRAFIA 3 Proyecto de inversión rural del CMDR

Por otro lado se tiene que un 85% de los habitantes manifiesta que existen mecanismos de capacitación de apoyo a las actividades rurales o proyectos comunitarios auspiciados por el CMDR y solo un 15% se manifiesta por lo contrario. El mecanismo de capacitación está coordinada junto con la sección de desarrollo rural del municipio y la estrategia es que cada grupo presente su solicitud para recibir el apoyo y si ésta es aprobada por el CMDR se procede a elaborar los instrumentos de capacitación (Cuadro 10).

**CUADRO 10 Mecanismos de capacitación**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	80	81.0	85.0	85.0
	No	15	14.3	15.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

**4.2.4 Toma de decisiones.** El proceso de toma de decisiones es fundamental dentro de la participación, el cual determina el nivel de satisfacción que tienen los habitantes hacia el CMDRS, ya que son los que van a determinar si la situación ha cambiado desde la existencia del consejo. En la medida en que la toma de decisiones es compartido con los diferentes actores de la comunidad se puede decir que tiene razón de ser o de existencia de este CMDRS. Un 85% considera que las decisiones se toman en reunión de consejo, y un 15 % que por asamblea (Cuadro 11).

**CUADRO 11 Toma de decisiones**

		Frecuenci	Porcentaj	Porcentaj válido	Porcentaj acumulado
Válido	En reunión de consejo	85	81.0	85.0	85.0
	Por asamblea	10	14.3	15.0	100.0
	TOTAL	95	95.2	100.0	
Perdido	Sistem	1	4.8		
Total		95	100.0		

Uno de los aspectos fundamentales en la participación es la inclusión en la toma de decisiones. Para nombrar a los representantes se invita a los diferentes actores que hay en la comunidad y grupos interesados en hacer escuchar sus demandas en este proceso de elección. Un 68% opinó que siempre se invita a los habitantes para renovar al CMDR, EL 12% expreso que a veces, y solo un 9% dijo que nunca lo han invitado (cuadro 12).

**CUADRO 12 Elección de representantes del CMDR**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Siempre	70	68.0	68.0	68.0
	A veces	10	12.0	12.0	12.0
	Nunca	9	9.0	9.0	9.0
	Otro	6	5.0	5.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	1.0		
Total		95	100.0		

**4.2.5 Percepción sobre los integrantes del CMDRS.** En lo que respecta a la percepción que tienen los habitantes del CMDRS, se puede decir que es negativo por varias razones, el apoyo al campo es poco, que las cosas no han mejorado, entre otros. El 35% dice que hay poco apoyo en general al desarrollo de la comunidad, mientras que un 40% menciona que la corrupción es una limitante para fortalecer el desarrollo local, y solo un 10% considera que la falta de liderazgo de CMDRS para promover el desarrollo de la comunidad (Cuadro 13).

### CUADRO 13 Percepción hacia el CMDR

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Poco apoyo	35	33.3	35.0	35.0
	Corrupción	55	38.1	40.0	75.0
	Falta de liderazgo	4	9.5	10.0	85.0
	Otro	1	14.3	15.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

Un aspecto que es fundamental en la percepción de los habitantes y que es resultado del análisis multivariante es la expectativas al desarrollo comunitario que existe en todos los niveles de los actores participantes en este análisis, en donde el CMDR es el eje central de esta visión y la cual se comparó con la información recabada en campo. Un 65 % expresó que su deseo principal es que haya más apoyos a las diferentes actividades que se realizan en el campo, un 20% consideró que se deben mejorar las cosas en todos los niveles, no sólo en el campo, sino también en educación, capacitación para el trabajo, cuidado al medio ambiente, etc. En el Cuadro 14 se puede inferir que las expectativas de los habitantes están dirigidos en el sentido positivo de lo que se debe realizar en el futuro de corto plazo, se muestra que hay una buena actitud de asimilar el proceso de cambio en la comunidad. El CMDR tiene un gran reto de fortalecer y mantener este sentir de la comunidad emprendiendo las actividades y proyectos que posicionen el desarrollo local (Cuadro 14).

### CUADRO 14 Expectativas al desarrollo comunitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Que las cosas mejoren	17	19.0	20.0	20.0
	haya más apoyos en el campo	68	61.9	65.0	85.0
	Otro	9	14.3	15.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdido	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

Por otro lado hay que considerar el rol que debe asumir el CMDR para mantener la unidad en el trabajo comunitario. En efecto, uno de los aspectos más sensibles que hay en este momento es la rendición de cuentas, es decir que los habitantes estén informados del destino de los recursos que le son asignados a la comunidad para el desarrollo comunitario y cómo se distribuye entre los diferentes grupos comunitarios.

Un aspecto fundamental que debe mejorarse en la percepción es el papel imparcial que debe jugar el CMDR en este proceso novedoso de participación de la comunidad en la planeación de su propio desarrollo. El cuadro siguiente muestra una radiografía de cómo ve la comunidad al CMDR. Un 65% menciona que el CMDR debe tomar una actitud de transparencia en el manejo de sus recursos, un 10% considera que la igualdad debe ser prioritario, un 10% que el trato debe ser equitativo (Cuadro 15).

**CUADRO 15 Rol que debe desempeñar el CMDR para mejorar el desarrollo comunitario**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Igualdad	7	9.5	10.0	10.0
	Transparencia	68	61.9	65.0	75.0
	Equidad	7	9.5	10.0	85.0
	Otro	12	14.3	15.0	100.0
	Total	95	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

Otra forma de saber como perciben los habitantes el fortalecimiento del desarrollo comunitario se muestra en el Cuadro 16, donde un 70% ve en buenos términos el desempeño que ha tenido el CMDR, contra un 30% que dice no ha habido tal cambio. Lo que significa que hay un trabajo de base en los diferentes niveles de la comunidad, que hay disposición a trabajar de manera coordinada con el CMDR (Cuadro 16).

**Cuadro 16 Fortalecimiento del desarrollo comunitario por parte del CMDR**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	75	66.7	70.0	70.0
	No	19	28.6	30.0	100.0
	Total	94	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

También los habitantes creen que el desarrollo de la comunidad marcha de manera positiva y prueba de ello es que de los 95 encuestados un 65% confirmó este sentir, contra un 35% que dice que no hay tal cosa en la comunidad (Cuadro 17).

Este sentir de la comunidad también fue corroborado por el investigador, mediante la participación en varias reuniones de los grupos de trabajo y proyectos que existen la comunidad.

**CUADRO 17 Marcha del desarrollo comunitario con el CMDR**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	70	61.9	65.0	65.0
	No	24	33.3	35.0	100.0
	Total	94	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

Por último, se consideró uno de los aspectos más importantes que los propios habitantes perciben que es la debilidad del CMDR y que ellos tomarían su cuenta en caso de estar como consejeros. Un 40% manifestó que implementaría un mecanismo de difusión de información para que más personas estén enteradas de los diferentes programas de desarrollo rural que existen en la comunidad, y que ésta no sea un privilegio de unos cuantos grupos de trabajo, un 30% que debe haber mayor representatividad de los productores, es decir, que cada vez se integren más grupos organizados para que tengan voz y voto y sólo un 15% mencionó que debe sustentarse el

manejo del CMDR con mayor transparencia, esto es que haya entrega de cuentas financieras a los habitantes (Cuadro 18).

**CUADRO 18 Recomendaciones de los habitantes al CMDR**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mayor representatividad de los productores	35	28.6	30.0	30.0
	Mayor información de los programas de apoyo	45	38.1	40.0	70.0
	Mas transparencia	7	14.3	15.0	85.0
	Otros	7	14.3	15.0	100.0
	Total	94	95.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1	4.8		
Total		95	100.0		

#### 4.3 Contraste de hipótesis.

Se presenta nuevamente la hipótesis para contrarrestarla a través del Análisis Estadísticos de Spearman para variables cuantitativas. El objetivo es aceptar o rechazar esta hipótesis aquí empleada:

H1. Los habitantes que participan en los proyectos de desarrollo local tienen una percepción positiva del Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS).

Los resultados para la prueba de hipótesis con un nivel de significación del 1%, indican que el conocimiento hacia el CMDRS está asociado en un 84% con el apoyo organizacional que éste CMDRS brinda a los habitantes de San Pablo Huixtepec. Con el mismo nivel de significación el conocimiento está asociado en un 73.2% a la percepción para los integrantes del CMDRS. De igual forma se relaciona el acceso e igualdad en 84% con el apoyo organizacional. Por otro lado, con el mismo nivel de significación la percepción para los integrantes del CMDRS es de 73.2% con el conocimiento, el acceso e igualdad y sólo un 66.6% con el apoyo organizacional (Cuadro 8).

Por lo que se acepta la hipótesis planteada, en el estudio y se da respuesta al objetivo planteada en esta investigación.

**CUADRO 19 Correlación de Spearman para contrastar las hipótesis mediante el análisis de correlación de Spearman.**

			Conocimie	Acceso igualdad	Apoy organizacio l	Toma decision	Percepci para integrant del
Rho de	Conocimiento	Coefficiente correlaci	1.00	1.00 **	.84 **	1.00 **	.73 **
		Sig.	.	.	.00	.	.00
		N	95	95	95	95	95
	Acceso e igualdad	Coefficiente correlaci	1.00 **	1.00	.84 **	1.00 **	.73 **
		Sig.	.	.	.00	.	.00
		N	95	95	95	95	95
Apoyo organizac.	Coefficiente correlaci	.84 **	.84 **	1.00	.84 **	.66 **	
	Sig.	.00	.00	.	.00	.00	
	N	95	95	95	95	95	
Toma de	Coefficiente correlaci	1.00 **	1.00 **	.84 **	1.00	.73 **	
	Sig.	.	.	.00	.	.00	
	N	95	95	95	95	95	
Percepcion integrantes CMDR	Coefficiente correlaci	.73 **	.73 **	.66 **	.73 **	1.00	
	Sig.	.00	.00	.00	.00	.	
	N	95	95	95	95	95	

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01

#### 4.4 Análisis factorial de componentes principales

De los resultados del análisis factorial que se presentan en el cuadro 21 de comunalidades<sup>5</sup>, se concluye que las variables están muy bien representadas como es el caso de: conocimiento que se tiene hacia el CMDRS y Acceso e igualdad con valores de 0,975 y 0,858, es decir, su varianza es reproducida por los factores comunes en un 97.5% y 85.8% respectivamente. Y apoyo organizacional representa un valor bajo (0.772). Sin embargo, explica más del 70% de su varianza total al momento de ser extraíble. Esto indica que las variables pueden ser analizadas en el análisis factorial.

<sup>5</sup> La comunalidad de cada variable es la proporción de la variable explicada por el conjunto de factores comunes, en cuanto mayor sean las comunalidades, mejor será la calidad de ajuste de los datos (Levy y Varela 2003).

## CUADRO 20 Kaiser-Meyer-Olkin y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin	0.433
Prueba de esfericidad de Bartlett:	
Chi-cuadrado aproximado	445.333
gl	257
Sig.	0.000

La prueba Kaiser Meyer-Olkin (KMO), nos indica que un valor menor de 0,433 no sería aceptable para un análisis factorial (Cuadro 20).

## CUADRO 21 Las comunalidades de la extracción

### Comunalidades

		Inicial	Extracción
Conocimiento	¿ Usted sabe que es el Consejo Municipal de desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) y sus funciones?	1.000	.975
	¿ Ha escuchado acerca del CMDRS?	1.000	.975
	¿ Participa en algún proyecto generado por el CMDRS?	1.000	.715
	¿ Participa en alguna organización productiva vinculada al CMDRS?	1.000	.884
Acceso e igualdad	¿Cuál es su relación con el CMDRS?	1.000	.876
	¿ Porque decidió Participar en el CMDRS?	1.000	.789
	¿ Que tipo de servicios brinda el CMDRS a los habitantes?	1.000	.707
	¿ Provee el CMDRS una red activa de las organizaciones productivas?	1.000	.858
	¿ Hay algún mecanismo de capacitación disponible para los productores?	1.000	.975
Apoyo organizacional	¿ El CMDRS trata a todos los productores con respeto?	1.000	.975
	¿ Ha pedido ayuda al CMDRS para entender y apreciar los apoyos de los diferentes programas institucionales?	1.000	.900
	¿ El CMDRS provee de fomento en apoyo a los productores?	1.000	.772
	¿ Ofrece el CMDRS oportunidades para que los habitantes participen en desarrollar metas para el plan de desarrollo comunitario?	1.000	.873
	¿ Se invita a los habitantes en la elección de los representantes del CMDRS?	1.000	.717
Toma decisiones	¿ Existen lineamientos para motivar a los habitantes que se involucran en todos los aspectos del CMDRS?	1.000	.635
	¿ Ofrece EL CMDRS capacitación para que los habitantes entiendan de la importancia de la participación efectiva?	1.000	.920
	¿ Cual es el proceso de toma de decisiones en el CMDRS?	1.000	.975
Percepción integrantes	A partir del de la conformación del CMDRS, ¿ Existe mejor nivel de negociación con las instituciones financiadoras?	1.000	.889
	¿ Cuales son sus expectativas respecto al desarrollo local de San Pablo Huixtepec?	1.000	.908
	¿ Mencione las limitaciones actuales para el fortalecimiento del desarrollo de la comunidad?	1.000	.748
	¿ Cual considera usted, el rol que debiera de desempeñar el CMDRS para el mejor desarrollo de la comunidad?	1.000	.888
	¿ Cree que el CMDRS ha fortalecido el desarrollo de la comunidad?	1.000	.857
Percepción comunidad	¿ Cree que el desarrollo de la comunidad marcha de manera positiva?	1.000	.913
	¿ Qué recomendaría para mejorar el desempeño del CMDRS, en el desarrollo local de San Pablo Huixtepec?	1.000	.949

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

#### 4.5 Aplicación del análisis por componentes principales

El resultado entrega cinco componentes o grupos que explican el 89,0% de la varianza explicada por los datos, es decir son los más relevantes en este análisis (Cuadro 22). Los resultados indican que los componentes 1 al 5 explican el 86% de la varianza y son por lo tanto los más relevantes. Para conocer cuales son las variables que explican este porcentaje, se utilizó, se utilizó la matriz de componentes rotados, y así, conseguir una solución más fácilmente interpretable.

**CUADRO 22 Varianza total explicada**

Componen	Autovalores			Sumas de las saturaciones al de la		
	Tota	% de varianz	%	Tota	% de varianz	%
1						
2	15.61	65.06	65.06	15.61	65.06	65.06
3	1.53	6.37	71.44	1.53	6.37	71.44
4	1.37	5.72	77.17	1.37	5.72	77.17
5	1.10	4.60	81.77	1.10	4.60	81.77
6	1.04	4.36	86.14	1.04	4.36	86.14
7	.79	3.32	89.46			
8	.56	2.37	91.83			
9	.45	1.88	93.71			
10	.40	1.69	95.41			
11	.36	1.51	96.92			
12	.20	.87	97.80			
13	.18	.77	98.57			
14	.14	.61	99.18			
15	.10	.43	99.61			
16	.976E-	.20	99.82			
17	.968E-	.12	99.94			
18	.329E-	5.537E-	100.00			
19	.876E-	7.816E-	100.00			
20	.400E-	2.667E-	100.00			
21	.00	-1.23E-	100.00			
22	-1.57E-	-6.52E-	100.00			
23	-3.43E-	-1.43E-	100.00			
24	-9.39E-	-3.91E-	100.00			

Método de extracción: Análisis de Componentes

#### **4.6. Análisis Cluster de variables**

Para las cuatro grandes variables de impacto que se miden en este estudio existen dos grupos como muestra el gráfico siete, en donde las variables conocimiento y toma de decisiones, cada uno forma un grupo independiente, lo que significa que no hay una semejanza entre ellas ni por las variables acceso e igualdad y apoyo organizacional, lo que indica que ellas son homogéneas. Sin embargo, existen dos subgrupos, el primero formado por apoyo organizacional y toma de decisiones y el segundo subgrupo formado por conocimiento y acceso e igualdad, lo que indica que entre estas dos variables hay mayor homogeneidad entre las dos variables que conforman cada subgrupo, parecido a la relación arrojado por el análisis Spearman.

El análisis Cluster apoyó de manera exploratoria a complementar el análisis factorial, mostrando que las variables agrupadas, que se encuentran homogéneas y distintas entre grupos (Gráfico 7).



#### **4.7 Propuesta de mejora de la participación de los actores locales en el desarrollo comunitario de San Pablo Huixtepec.**

En este apartado el investigador propone una línea de estrategias orientadas a mejorar el proceso de participación de la población de San Pablo Huixtepec, mejorar el desempeño y sustentabilidad del CMDR en el largo plazo. Sin embargo, hay que mencionar el rol que debe tener la participación en el ámbito rural:

En primer término, se asume que la participación ciudadana se inserta en un “*paradigma alternativo del desarrollo*”, con una orientación hacia la construcción de un nuevo mundo, conformado por “*sociedades incluyentes*”.

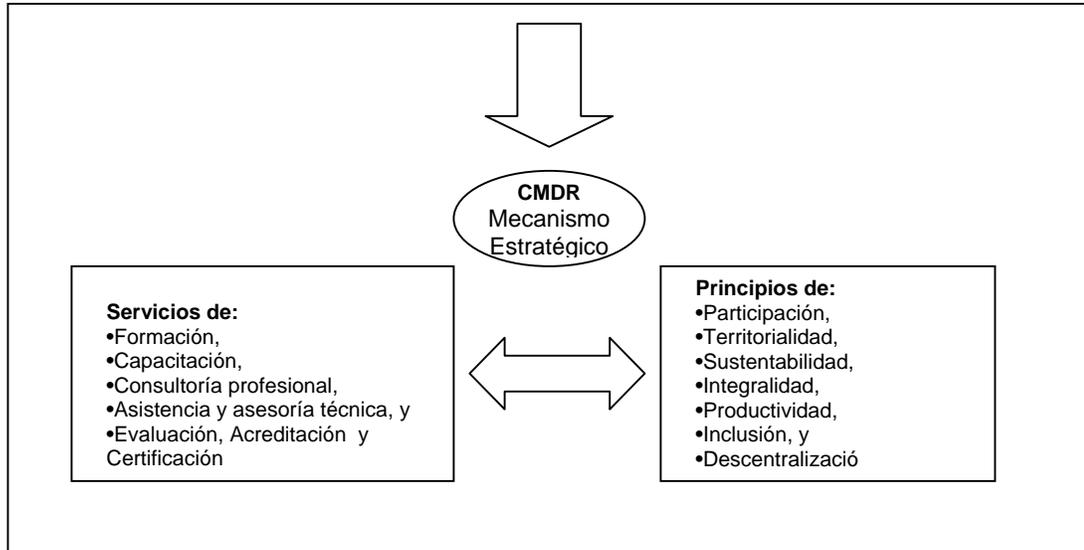
En segundo término, que el “*poder efectivo de transformación de la realidad*”, sea ejercido por todos como ciudadanos.

Y, en tercer término, la participación sea expresión de nuevos “*espacios de autogestión de la ciudadanía*” y una nueva relación entre sociedad civil y el estado.

En este contexto social que tiene la participación se propone lo siguiente para mejorar la operación del CMDR, y así dar cumplimiento al tercer objetivo de esta investigación.

Las propuestas que se plantean a continuación están basadas en las experiencias y trabajo del investigador con comunidades rurales en México, así como por el trabajo de base a lo largo de 6 años participando en el proceso de conformación de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural en varias regiones campesinas del país. Las cuales son:

1. La educación, estrategia central para el desarrollo. “Ampliar la capacidad y calidad de respuesta educativa para el desarrollo rural integral”.



**FIGURA 4 Mecanismo estratégico de planeación**

FUENTE: Elaboración propia

2. Ampliar la “*participación, reflexión e intercambio de experiencias*” entre los actores institucionales de los distintos niveles de gobierno, de instituciones educativas e investigación, organismos de la sociedad civil y organizaciones económicas rurales, así como de la población rural en general.

3. Facilitar la detección de necesidades de capacitación y formación de manera participativa con los actores locales.

4. Establecer un mecanismo de coordinación en los tres niveles: Gobierno federal, estatal y municipal para la incorporación de estrategias que fomenten la participación efectiva de los habitantes. En el cuadro siguiente se plantea algunos aspectos a considerar (Cuadro19).

**CUADRO 23 Ámbitos y estrategias de coordinación**

Ámbito	Acciones
<p align="center"><b>Institucional</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1- Realizar una propuesta más pertinente de sus acciones de formación y asesoría.</li> <li>2- Lograr sinergias de intervención interinstitucional</li> <li>3- Conjuntar recursos en un esquema virtual</li> <li>4- Valorar el papel de los Consejos como espacios de concertación y participación</li> </ol>
<p align="center"><b>Consejo Municipal de Desarrollo Rural</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1- Revalorar el Plan de Desarrollo Comunitario del CMDR</li> <li>2- Concientización en la importancia de la toma de decisiones</li> <li>3- Discutir la Ley de Desarrollo Rural Sustentable desde el ámbito del CMDR.</li> <li>4- Precisar las funciones como consejeros.</li> <li>5- Articular las funciones de los consejeros con otros actores y agentes de cambio tales Universidades, ONGs., etc.</li> <li>6- Incluir la participación del Consejo Municipal de Desarrollo Rural en el ámbito regional.</li> <li>7- Articular las acciones de formación y asesoría técnica con la estrategia de desarrollo regional</li> </ol>
<p align="center"><b>Población Rural</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1- Abrir mas espacios de participación y expresión, como talleres, intercambio de experiencias.</li> <li>2- Definir las necesidades de formación de los actores rurales</li> <li>3- Vincular sus acciones de formación con sus necesidades de desarrollo.</li> <li>4- Dotar a la población rural de instrumentos para la organización en proyectos productivos e integrales</li> <li>5- Capacitar a los representantes en temas específicos de su interés.</li> </ol>

## 5 DISCUSION DE RESULTADOS

Según los datos de la estadística descriptiva el objeto de este estudio es el Consejo Municipal de Desarrollo Rural visto desde el ámbito de la participación de los actores en el proceso de desarrollo comunitario. Además de la percepción que existe entre los habitantes respecto al desempeño del CMDR.

Cuando se habla de participación nos lleva a identificar varios factores en el proceso encaminadas a perfeccionar los mecanismos de funcionamiento de un grupo de individuos (Ibáñez,1988).

El caso especial de este análisis realizado en la comunidad de San Pablo Huixtepec sobre cómo se da el proceso de participación nos lleva a plantear lo siguiente ¿Cómo debe ser la participación para que ésta sea efectiva?, ¿Cuáles son las pautas para medirla? y hasta ¿Dónde es el límite para su identificación?. Estas y muchas otras incógnitas han surgido a la hora de detectar este difícil mecanismo de interacción entre las personas.

Hay que tener claro que la participación no es sólo estar presente en un acto voluntario, sino el papel que se debe de asumir constantemente ante una realidad dinámica. La participación debe ser una iniciativa del propio individuo para hacer notar no solo su percepción de la problemática, sino para aprender de los demás con el intercambio de situaciones del entorno que lo rodea. Participar no es sólo llegar a una reunión y levantar la mano o decir que se está de acuerdo con los demás, la participación es algo más que ello, es involucrarse para el enriquecimiento de las relaciones que impulsan un proceso de cambio en el individuo (Allport, 1968).

Si bien es cierto como plantea Alarcón (1994) que al definir la organización campesina como un actor y gestor hacemos referencia al concepto de participación para el desarrollo, lo cual constituye un proceso que coadyuva a la estructuración de una

sociedad que se fundamenta en un sistema realmente participativo, que promueva la capacidad de negociación y autogestión de las organizaciones comunitarias en el manejo de sus propios recursos.

La participación en el CMDR de San Pablo Huixtepec se da en este sentido buscando los elementos claves para orientar su desarrollo con la inclusión de sus diferentes actores, tomando decisiones en base a los intereses colectivos, negociando con los diferentes grupos productivos que hay en la comunidad. Un aspecto que es fundamental, en este sentido, es la rotación de los consejeros, cuando ya no cumplen con las expectativas de ellos son removidos por las bases, evitando así caer en conflictos de intereses.

La participación puede verse desde varios puntos de vista por los habitantes y por los propios consejeros, sin embargo, todos coinciden en una cosa, y es que todos puedan participar ya sea aportando ideas, sumando trabajos en equipo o simplemente cumpliendo con sus respectivos roles individuales trabajando para el progreso de la comunidad.

El proceso de participación de este estudio considera algunos puntos relevantes que hay que considerar, el cual hace que los resultados positivos de su funcionamiento tenga cabida en el CMDR y que marca las directrices de su operatividad.

Uno de esos aspectos es la *decisión* del CMDR de establecer los criterios, las normas y principios que parezcan como válidos para los habitantes. Esta capacidad de decidir se manifiesta tanto al interior de la organización, generalmente preestablecidos para ellos, como así también, de su relación externa con individuos, organismos e instituciones, delegando funciones decisorias a personas capacitadas y que cuenten con el respaldo de los propios habitantes.

Otro de los mecanismos que prevalece para un desempeño eficiente de la participación tanto del CMDR como de los propios actores es el *control*. Esta actividad consiste en velar por el cumplimiento de las decisiones del grupo y del buen funcionamiento de los mecanismos que se hayan tomado para ejercer esa función.

La *gestión* del CMDR exige que los agentes participantes en este proceso tengan la capacidad y los recursos para manejar de manera mas autónoma aquellos aspectos fundamentales que le dan sentido a la existencia y desarrollo del grupo. No puede haber una gestión superficial basada en hechos fuera de la realidad de los propios habitantes, las intervenciones tienen que ser de acuerdo a la realidad y especificidad de cada territorio considerando la buena convivencia en el largo plazo, es decir, que sea sustentable social, económica, ambientalmente con el entorno de la escena del desarrollo (Faletto, 1994).

Sin lugar a dudas que la *información* es un elemento primordial en el proceso de participación. El acceso de los grupos a la información les permite el conocimiento del marco sistémico en el que están insertos y estimula el discernimiento sobre aquellas acciones y decisiones que puedan afectar al grupo.

Una característica importante que hay que señalar sobre la participación que no debe estar descartada en el proceso es la *consulta* en base a un conocimiento previo de proposiciones y decisiones que le son de interés, tiene la capacidad de expresar sus observaciones, pudiendo aceptar o rechazar las propuestas en base a mecanismos que se hallan establecido previamente para estos efectos.

Como menciona Geilfus (1998) que la participación tiene varios niveles o grados de interacción e intenta caracterizar una topología de donde se ubica los grupos.

El caso especial del CMDR el grado de participación es relativo porque de acuerdo al desempeño de los consejeros el grado puede variar en tiempo y forma, es

decir, una administración puede favorecer o no el ambiente para que los actores se involucren en el proceso. Por lo tanto, no se puede decir que la participación tiene tantos niveles o grados, es un concepto volátil de acuerdo a las reacciones y percepciones de los habitantes. La participación es directamente proporcional al funcionamiento del CMDR. Un mal desempeño se transforma en el rechazo social de los actores rurales. Sin embargo, puede jugar un papel trascendental en la mente social tan susceptible al cambio (Francia, 1993).

La participación se ha interpretado de diversas formas. La idea en todo caso es multidimensional y está muy ligada al concepto de desarrollo. Existen varios niveles y tipos de participación, desde las contribuciones de la comunidad a los programas de desarrollo, hasta la participación activa en la toma de decisiones (Quevit, 1986).

En un extremo se observa a los campesinos que simplemente asisten a las reuniones programadas por los servicios de extensión. En el otro vemos al grupo dirigiéndose a un punto donde analizan su situación de forma *autónoma* y llaman al servicio de extensión para que realicen una opinión o labor específicamente para ellos. En el primer caso la iniciativa descansa por completo en manos del servicio. En el otro en manos del servicio de extensión adoptando métodos como el diagnóstico participativo como expresa Geilfus (1998).

Otro concepto que marca las pautas de una participación efectiva es la descentralización como lo marca CEPAL (1992) cuando expresa que ésta desempeña un papel decisivo en el procesamiento democrático de demandas sociales, en la medida en que permite fortalecer lazos entre la actividad pública y la participación de agentes regionales y locales en las decisiones públicas.

Dicho de otra manera, y de acuerdo a la visión del CMDR, se podría atender de manera más efectiva las diversas demandas de los grupos locales, tales como la mayor presencia de los sectores más pobres en la gestión de los programas sociales y de las

organizaciones de la comunidad en la toma de decisiones sobre el uso de recursos en la esfera municipal y una mayor cobertura al desarrollo rural que es lo que se persigue con la participación comunitaria que da lugar el CMDR ante la nueva Ley de Desarrollo Rural.

Esta Ley respalda el acceso por igual al desarrollo local. También en esta apertura se da mayor atención a los servicios de salud, y vivienda, a la cultura, artesanías y no sólo al sector productivo como tradicionalmente se manejaba.

De acuerdo a los resultados proporcionados por la estadística descriptiva ,y por el análisis multivariado la participación se ubica en el nivel de participación interactivo de acuerdo a la escalera de participación de IICA (1998) (Figura 1). En este nivel los grupos organizados participan en la formulación, implementación y evaluación de proyectos. Sin tener poder de incidencia en la formulación.

La lectura habitual que la participación acarrea, por lo general resultados frustrantes. En efecto, la sensación que queda en los agentes del desarrollo es que lo que se quería no se alcanzó, que la gente tomas rumbos contrarios a las iniciativas que se adoptan, ¿Por qué sucedió?. En ocasiones se lleva a la mentalidad de derrota hasta mejor renunciar a promover cualquier forma de desarrollo (Herrero, 1990).

Este análisis del CMDR no es el primero, ni el último que intenta la consolidación de la participación en esta comunidad de San Pablo Huixtepec, este estudio pone en evidencia algunos resultados del papel que ha tenido el CMDR en el fomento de la participación en el marco de la política de desarrollo rural a nivel local.

Este estudio, es relativamente simple si analiza el contexto de la complejidad de la participación no sólo por la falta de recursos destinados para su fortalecimiento y seguimiento, sino también a la falta de personal capacitado, el cual se limitó a estos resultados antes descritos.

Los resultados de esta investigación dan lugar que la participación es efectiva en el sentido de que se están creando las capacidades entre los habitantes sobre la importancia de involucrarse en el proceso de capitalización del capital humano rural en la toma de iniciativas tanto colectivas como individuales.

La esencia del papel de la participación en este estudio es analizar de aquí en adelante, cual es la situación que ha desempeñado el CMDR para que se dé este proceso en la comunidad de San Pablo Huixtepec.

También analizar el papel de la percepción en este proceso participativo del CMDR, el porqué los habitantes participan y cuáles son los motivos del por que no lo hacen.

Y por ultimo discutir los alcances de la participación que ha promovido el CMDR y su estrategia para mantener a los actores atentos de lo que pasa en la comunidad y su desarrollo

Por las diferentes gráficas que muestran las características de los habitantes de San pablo Huixtepec, algunas llaman la atención: la distribución de hombres y mujeres en este estudio que están vinculadas a los trabajos que realiza el CMDR. El 84% son hombres y solo el 16% son mujeres lo que expresa un claro papel del rol que tienen las mujeres en todas las actividades y proyectos. El desarrollo comunitario esta predominado por los hombres, no solamente en las actividades agropecuarias y forestales. Hay un claro escenario sobre el género, una determinación sobre como se distribuyen las funciones domésticas. Las mujeres realizan labores de la casa que tiene que ver con el cuidado de los hijos, su educación, etc. Mientras los hombres realizan labores relacionadas en el campo, tales como la siembra y la cosecha de los diferentes cultivos que hay en la comunidad. Dentro de las actividades agropecuarias destacan el cultivo de alfalfa, el maíz, el frijol, el ají, el tomate y la ganadería. Dentro de estas labores destacan los hombres. El hecho de que las mujeres no tengan mucha

intervención en las actividades agropecuarias no significa que no lo hagan, sino que lo hacen en menor intensidad por ser las encargadas de los hijos por regla social y esto ha funcionado por siglos en la sociedad y se mantiene, así, una armonía familiar.

Otro de los temas que es preocupante no sólo a los pobladores y las autoridades locales es la tendencia del envejecimiento de la mano de obra ya que son los que realizan las diferentes actividades de desarrollo rural de la comunidad y esto lo han manifestado los representantes de los diferentes grupos de organizaciones y el propio CMDR. El promedio de edad de los que trabajan en el campo oscila entre los 40 a 50 años y esto es preocupante no solo porque los jóvenes estén abandonando sus comunidades de origen causados por los efectos de la migración hacia EUA, sino porque de seguir este abandono en el mediano plazo no habrá personas para los trabajos comunitarios trayendo problemas culturales, sociales y culturales para el desarrollo comunitario. Los pobladores señalan que los jóvenes ya no se interesan por el campo y cuando alcanzan la mayoría de edad abandonan el lazo familiar para emigrar.

Este es un reto para el CMDR de fomentar estrategias para que los jóvenes participen de manera sostenible en las actividades que tienen que ver con el desarrollo rural de la comunidad. Crear las condiciones necesarias de educación, empleo, y culturales para que los jóvenes se puedan desenvolverse. Se ha visto que la mayoría de las políticas de desarrollo rural de la comunidad se ha enfocado a los grupos organizados que en su totalidad son adultos.

También se destaca que el estado civil de las personas como un aspecto a tomar en cuenta, mas del 60% son casados y mantienen lazos familiares con sus hijos, aunque no vivan con ellos. Y un 40% de ellos tienen entre 4 hijos en promedio.

La educación es importante en el nivel de conciencia que tiene la población sobre la incidencia de participar o no en las diferentes actividades que lleva a cabo el CMDR. Los que tienen menos grados de estudio son los que se resisten más al proceso de

cambio en la comunidad y esto se ve mucho cuando el CMDR trata de hacer una reconversión productiva, o un proyecto novedoso encuentran resistencia al cambio de actividad. Sin embargo, hay que darles un trato especial para que entiendan los alcances de la participación.

Estos resultados invitan a reflexionar la diversidad de individuos presentes representados en el CMDR, y por consiguiente así deben de concebir la participación en este proceso, tomando en cuenta la variedad de visiones sobre el desarrollo de la comunidad. Es el sentir de un gran sector de la comunidad sobre el reconocimiento que debe de haber siempre para el buen funcionamiento del CMDR, respetando los diferentes puntos de vista de cada uno de los actores e incorporarlos en el colectivo social (Ibáñez,1988). En este sentido exigen mayor información para que haya una mejor convivencia con el resto de los habitantes. El CMDR debe promover la participación ciudadana en las discusiones y toma de decisiones sobre la problemática que le afecta, tanto en términos de convivencia como de reconocimiento de la diversidad que caracteriza al colectivo (Rozo,1994).

Respecto a los resultados analizados en la medición de la participación, destaca el hecho que el conocimiento del CMDR ha sido un punto de referencia para los agentes externos de la comunidad para enfocar una estrategia de desarrollo rural ya que existe, y por los principios rectores del gobierno del estado, otorgar financiamiento a aquellos CMDR que están involucrados en la participación comunitaria. Y uno de los mecanismos para llegar a ese grado es el conocimiento que la propia comunidad tiene del rol que debe desempeñar en este proceso. El conocimiento no sólo corresponde a observar las reglas de funcionamiento, sino también el tener información como grupo y este papel recae en el CMDR de la comunidad.

Es claro que el CMDR con todas las limitantes que ha enfrentado para dar a conocer los beneficios de la participación, ha logrado resultados muy aceptables en el desarrollo local y, le ha valido el reconocimiento no sólo de sus habitantes sino de los

demás CMDR que existen en la región como un ejemplo de trabajo por la comunión que existe entre CMDR y actores rurales.

El **acceso e igualdad**. Fomentar nuevas formas de ciudadanía y pasar de la obsolescencia en instituciones y formas de representación a la discusión acerca de mejores formas de representación social que requiere integrar esfuerzos. En diversas consultas se señala la falta de coordinación interinstitucional efectiva con las propuestas comunitarias y ciudadanas. Se menciona la falta de identificación en ciertos valores, pues sirven como referencia a la organización; la necesidad de educación y concientización de los habitantes así como la necesidad de metodologías participativas para coadyuvar en la definición de criterios para establecer prioridades. En general la creación de distintas estructuras como consejos ciudadanos, juntas de vecinos o comités no asegura la inclusión del conjunto heterogéneo y de grupos amplios y diversificados de la sociedad. De igual manera, tampoco es garantía de una participación real y representativa antes que numérica de la sociedad.

Se ha señalado además que la participación de organizaciones civiles o comunitarias no debe circunscribirse a aspectos y funciones de agente o actor de transmisión, sino a participar en el diseño de políticas y programas; debates y asambleas locales y federales, buscando la complementariedad entre enfoques culturales, económicos y políticos. Participación real no es legitimar decisiones que se toman en otra parte, ni implementar programas de servicios bajo contrato donde la decisión se tomó de manera descendente.

La participación generalmente se refiere sólo al planteamiento de demandas que son captadas a través de algún mecanismo de consulta popular y a la información del cumplimiento de éstas. En menor grado se toman en consideración las opiniones que podrán conducir a la modificación de decisiones o acciones, ni mucho menos se presenta en la forma de decisión sobre los propios intereses a través de mecanismos de discusión y toma de decisiones (Guerra,1997). Es imperioso continuar reflexionando al respecto

pues la participación de distintos actores es una regla de oro para ampliar el arco de ideas y demandas y mejorar la capacidad de los gobiernos locales para responder de manera directa o indirecta en la resolución de los problemas de los más desprotegidos.

En este sentido el acceso e igualdad se da en los términos que la propia comunidad establece para sus miembros, la equidad acá se entiende en términos prácticos y no como lo plantean los teóricos del desarrollo. No es lo mismo permitir que una persona se beneficie de los apoyos que otorga el CMDR cuando no ha cumplido su papel de participar en los diferentes papeles que le asigne la comunidad o su grupo de trabajo, es decir para tener voz y voto hay que cumplir con las obligaciones pertinentes al CMDR. Es por ello que rige una armonía entre los habitantes por el respeto a los usos y costumbre que la propia comunidad establece como norma.

La equidad tiene rostro de responsabilidad en esta comunidad, participas y eres reconocido en todos los ámbitos del trabajo, no solo es hablar y proponer, sino tiene que estar acompañada de acciones concretas, como menciona (Geifus,1998).

En efecto se pudo constatar que el acceso a la participación es primordial no solo por la variedad de opiniones y aportes que se hacen para mejorar el CMDR, sino porque otorga un equilibrio para el desarrollo de los actores de San Pablo Huixtepec.

Cuando se incluye la diversidad en el CMDR, automáticamente se acompaña de igual por el respeto a las ideas, al credo, al sexo. Se puede decir que en este sentido hay un claro avance en el proceso participativo. Esto le ha costado mucho esfuerzo a los propios habitantes superarlo y asimilarlos: tiene que haber respeto por todos sin diferencia alguna.

En cuanto al **apoyo organizacional** llama la atención que un 80% manifiesta que si hay avances en este aspecto. Un motivo para llevar a cabo esta investigación es la participación efectiva que hay en este ámbito y la interacción que existe CMDR y

actores rurales el cual se comprobó que efectivamente como lo muestran los datos mencionados (cuadro 4). Es sorprendente el progreso que han como comunidad. El desarrollo local es impulsado por el apoyo organizacional para manejar los diferentes aspectos de la vida productiva y organizativa de la comunidad. Hay un programa que apoya la capacitación, la asesoría, para fortalecer a las organizaciones.

El CMDR cuenta con el apoyo de un coordinador quien lleva a cabo la labores de vinculación, formación de grupos de trabajo y apoyo al CMDR para la elaboración del plan Municipal de Desarrollo Rural. El CMDR paga los honorarios junto con la aportación del gobierno del estado.

Hay que destacar que un 85% considera que la **toma de decisiones** se da en el CMDR, donde están representados todos los actores rurales de la comunidad. Sin embargo, hay algo que no hay que perder de vista sobre la influencia que tienen algunos grupos no solo de acaparar apoyos a sus respectivos grupos de trabajo, sino que también tienen un gran poder convencimiento hacia el resto de los grupos. Esto no es extraño ya que en cualquier organización puede suceder; lo que tiene que cuidar el CMDR es que este grupo no se salga de control y pueda provocar conflictos al interior de la comunidad. Si han hecho labores de convencimiento y negociación en la toma de decisiones hay que guardar el equilibrio de poder en el CMDR y que no se impongan decisiones disfrazadas en un proceso democrático de participación.

En cuanto a la **percepción de los habitantes hacia su CMDR** en términos generales se puede analizar en varios aspectos : respecto a sus expectativas de cómo visualizan el futuro del CMDR ante un escenario tendencial y deseado; es decir, que pasaría si hacen o dejan de hacer ciertas acciones o donde deberían de estar si aplican las acciones pertinentes para fortalecer su desarrollo. La percepción como sostiene (Ledesma,1994), es la forma en la que se crean las impresiones, opiniones o sentimientos sobre otras personas. Estas impresiones pueden ser temporales o de acuerdo a quienes integran el CMDR en un determinado momento de la vida de los

habitantes. La percepción no es una marca definitiva de largo plazo, depende del tiempo del espacio donde se está llevando a cabo un acontecimiento. Las impresiones pueden variar de una persona a otra y cuyas características es que es moldeable con el trato y desempeño de quien lleva las riendas de la organización. Otro de los rasgos fundamentales de la percepción es la relación que existe entre los representantes de los grupos por ser lazos claves con el resto de los individuos y que la percepción no recaiga en asuntos personales ya que esto puede ser negativo al resto del grupo por la influencia que sus representantes puedan tener: que de una percepción negativa personal se convierta en colectiva. Es evidente que actualmente el CMDR está limpiando la imagen que tienen las organizaciones rurales tradicionales por ser fuentes de corrupción y de un engorroso trámite burocrático. No es una tarea fácil; sin embargo, el CMDR está dando señales de mejora en muchas áreas del proceso organizativo.

De la metodología de la participación analizada con apoyo de la escalera de la participación de (IICA 1998) donde plantea los diferentes niveles donde se da la participación y explica que ésta no es un proceso fijo, la ubicación del grado de participación es muy específico de acuerdo al estudio y las variables que se manejan por el investigador, sin embargo nos ubica en parámetros de lo pasivo hasta el extremo que es el autodesarrollo (Figura 1).

Esta investigación sirvió para ubicar los criterios y niveles donde se ubica el CMDR de acuerdo a los datos recabados en campo y construido de acuerdo al investigador. Esta metodología de la escalera de participación sirvió para analizar el primer objetivo de este estudio.

La escala Likert, para medir la percepción de los habitantes sobre el CMDR consistió en utilizar enunciados o proposiciones, es decir afirmaciones, sobre las que se tiene que manifestar el individuo. Hay que señalar que la escala se construyó en base a las respuestas positivas o negativas, es decir, la suma de las actitudes vertidas por los

habitantes sobre el CMDR y posteriormente se elaboraron los items a criterio del investigador.

Por otro lado, el diseño de propuestas para mejorar la participación están expresadas en esta investigación como un mecanismo para superar aspectos que el CMDR no ha considerado y que se plantean por el investigador (Cuadro 23).

La metodología de (IICA,1998) es bastante flexible y tiene una utilidad práctica de acuerdo al tipo de variables de la participación que trate de analizar. Para el caso que se presenta en esta investigación de los CMDR se analizaron tres grandes variables de participación: el acceso e igualdad, toma de decisiones y apoyo organizacional y por el otro a la percepción vista desde los actores sociales respecto al CMDR, siempre vinculada a la participación.

Por otro lado, las variables analizadas mostraron su factibilidad para ser analizadas bajo análisis multivariado, en especial el análisis factorial y el análisis cluster, que facilitó el análisis de las grandes variables involucradas en este estudio.

Esta investigación resultó compleja, no solo por lo novedoso del tema para el investigador sino también, a que gran parte de los elementos se interrelacionan, para provocar nuevos procesos, nuevas visiones y una percepción cambiante en tiempo y espacio.

El tema de la participación es vista de acuerdo al interés de cada investigador por lo que se debiera hacer un análisis futuro sobre la marcha y como cambia el proceso participativo y la percepción de los habitantes y su CMDR.

Los resultados mostraron que las 4 variables que pueden juzgar la participación y percepción tanto de los habitantes, como la opinión que tienen hacia el CMDR. En futuros análisis pueden ser considerados como una parte importante en un intento de

estudio y análisis de la situación que aguarda la participación en la comunidad de San Pablo Huixtepec como lo muestra el cuadro 2. Si bien esta herramienta sirve para analizar si la participación es efectiva o no, es importante resaltar sobre el grado de participación, pero no se puede concluir que este grado de participación sea únicamente la fuente principal de largo plazo, es una realidad captada y limitada por el tiempo. Es decir, la participación que se analizó con el estudio exploratorio y complementado con el análisis multivariado es dinámico y transitorio por lo que deben hacerse estudios a futuros sobre la evolución del proceso participativo.

Los indicadores utilizados en este análisis son específicos y de acuerdo al criterio del investigador y a su experiencia comunitaria, por lo que cabe preguntarse como indica IICA, (1998), ¿Tiene un límite la participación?, ¿Cómo identificar el inicio de una participación?, ¿Cómo saber cuándo hay participación efectiva o autodesarrollo de los individuos?. Estas y muchas otras incógnitas surgen una vez analizadas las variables. Este estudio es el principio de muchos análisis que deben tomarse en cuenta en futuras investigaciones sobre temas de participación comunitaria. Con los resultados mostrados, los indicadores de participación deberían ser base fundamental para el diseño de políticas y programas de acción por parte de los gobiernos locales y federales para el desarrollo comunitario. Por mínimo que sea el resultado debería tomarse en cuenta para mostrar la operatividad y funcionamiento del CMDR.

Las implicaciones de que estos resultados sean tomados en cuenta o no depende del CMDR poner la prioridades de los programas, de la agencia de desarrollo rural y no lo que están expresando los actores rurales de San Pablo Huixtepec. Para ello es necesario sensibilizar al CMDR y a los programas de desarrollo rural del gobierno sobre la importancia de la participación como una herramienta que contribuya al proceso democrático de desarrollo comunitario y la importancia que implica su existencia en el largo plazo para la comunidad.

## 6 CONCLUSIONES

De acuerdo a los elementos analizados en la investigación se concluye lo siguiente:

1. La participación de la comunidad está fortaleciendo el desarrollo local a través de los diferentes actores representados en los proyectos de desarrollo rural que impulsa el CMDR.
2. La construcción de Consejos Municipales es un importante movimiento en marcha en el país, que está generando reformas en la organización institucional y en la forma de operar los programas de desarrollo rural, con el objetivo de transformar estructuralmente la política pública de desarrollo en el sector rural.
3. La participación es un proceso estratégico que debe verse en un horizonte de mediano y largo plazo en el Consejo Municipal de Desarrollo Rural por la cercanía que ésta tiene con los actores rurales, como plantea el proceso de descentralización de delegar el poder y tomar decisiones en las comunidades por medio de sus CMDR.
4. La formación de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural tiene una amplia simpatía entre los actores rurales entrevistados. Hay una mejor toma de decisiones y la priorización de necesidades de los habitantes se da en consenso en el seno del CMDR.
5. El Consejo Municipal de Desarrollo Rural está intensificando su operación y ya tiene una vida regular en el proceso de participación de la comunidad. Es vista de manera positiva por los habitantes como un mecanismo que difunde el progreso.

6. Los representantes de los actores rurales se están integrando cada vez más al proceso de desarrollo comunitario promovido por el CMDR a través de la participación en los diferentes proyectos generados y promovidos por los consejeros en coordinación con las distintas instancias de desarrollo rural del Gobierno del Estado.
7. El interés y la intensidad de participación de los actores sociales depende de los logros del Consejo Municipal de Desarrollo Rural. Es por ello que los objetivos planteados por los diferentes actores debe cumplir con las expectativas de sus agremiados para seguir con su motivación de fomentar el desarrollo comunitario.
8. Es evidente la poca o insuficiente participación de otras instituciones estatales y federales en el proceso y la poca incidencia de sus programas y recursos. Estos recursos y programas están focalizados más a regiones con una alta incidencia de marginación o simplemente están destinados a grupos con afinidades políticas al del poder.
9. Ausencia de una definición del más alto nivel, que oriente el conjunto de programas federales de desarrollo rural hacia el CMDR. El cual se explica por el desconocimiento e incomprensión por parte de los funcionarios que dirigen y operan los programas sobre la concepción de la LDR y el avance del CMDR.
10. El poco interés algunos miembros de la comunidad de participar en las actividades de desarrollo comunitario se explica en gran medida a que sus propuestas no se traducen en acciones concretas. Es decir, la apatía tiene una relación directa con los logros del CMDR
11. EL CMDR ve el desarrollo local como una oportunidad de impulsar el desarrollo de acuerdo a los criterios y características de la comunidad, en donde se manifieste la realidad de los habitantes y su problemática concreta. El Consejo

Municipal de Desarrollo Rural Sustentable es una política de Estado que está dando las pautas hacia el desarrollo local comunitario.

12. El CMDR considera pertinente la participación de agentes externos que apoyen la consolidación del desarrollo rural de la comunidad y que aporten ideas e instrumentos metodológicos para fortalecer su desempeño como agentes constructores de desarrollo. En este espacio se incorpora la estrategia de mejora de esta investigación.

## 7 RESUMEN

La presente investigación permitió adentrarse en el Municipio de San Pablo Huixtepec, en Oaxaca, México, y conocer el papel que juega el Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CDRS) y la percepción de los habitantes sobre éstos y conocer el grado de participación de los habitantes en el desarrollo local que se ha generado con la puesta en marcha de la Ley de Desarrollo Rural (LDR). Este estudio de caso trata de recoger y analizar las opiniones de los habitantes en un contexto local o comunitario.

El Consejo Municipal de Desarrollo Rural es una instancia que promueve la participación desde la comunidad y su visión es territorial e integral. La importancia que están tomando los CMDRS en México no es nuevo; sin embargo, estudios relacionados al análisis de la participación en el ámbito de lo local son escasos y de ahí la inquietud de hacer esta investigación de un caso concreto, para ver el comportamiento de algunos indicadores participativos.

En este estudio se trató de demostrar el grado de participación que existe en la comunidad de los miembros del CMDRS y las limitantes que enfrenta como organismo promotor del desarrollo local. Así también, dar las pautas para superar los obstáculos que impiden la participación de los habitantes. Para medir la participación de la comunidad hacia el CMDRS en el desarrollo local, la investigación estuvo basada en la escalera de la participación, la cual nos indicó los diferentes niveles en que se da la participación. Con respecto a la percepción de los habitantes hacia el CMDR ésta estuvo basada en parte a los indicadores del investigador y a la escala de Likert retomada en la bibliografía y construida con la información de campo.

Palabras claves: Desarrollo Local, Consejo Municipal de Desarrollo Rural, Participación, Percepción.

## 8 SUMMARY

The present investigation allowed an insight into the Municipality of San Pablo Huixtepec, in Oaxaca, Mexico, learning what role is played by the town council's Board of Sustainable Rural Development (CDRS), the residents' perspective of these, and see the level of participation by the inhabitants in the local development that has been generated by the initialization of the Law of Rural Development (LDR). This study case tries to gather and analyze the opinions of the inhabitants in a local or communal context.

The town council's Board of Sustainable Rural Development is a committee that promotes participation by the community and its vision is territorial and integral. The importance that the CMDRS are earning in Mexico is not new; nevertheless, studies related to the analysis of participation in the local ambience are scarce and hence the concern to do this investigation about a concrete case, to see the behavior of some participative indicators.

In this study it was a question of demonstrating the grade of participation that exists in the members of the CMDRS' community and the limits it faces as an organism promoting local development. And also establish the models to overcome the obstacles that prevent the participation of the inhabitants. To measure the community's participation towards the CMDRS in the local development, the investigation was based on the scale of the participation, which indicated the different levels in which this participation occurs. With regards to the inhabitants' perception towards the CMDR, this was based partly on the indicators of the investigator and the scale of Likert recaptured in the bibliography and constructed with field based information.

**KEY WORDS:** Local development, Board of Rural Development, Participation, Perception.

## 9 BIBLIOGRAFÍA

Allport W. S. 1968. El conocimiento de sí mismo y de los demás. Ediciones Paidós. Buenos Aires. Primera edición. 400 p.

Alarcón B. J, 1994. La participación campesina en la planeación y gestión del desarrollo. Memoria del seminario taller-internacional, el Desarrollo Rural en América Latina Hacia el siglo XXI. Pontificia Universidad Javeriana de Colombia. 341 p

Avella, M. 2005. Evaluación de la pertinencia cultural en proyecto de desarrollo de mujeres zapotecas en la Sierra Juárez de Oaxaca, México. Tesis. Magíster en Desarrollo Rural. UACH.

Comisión Económica para América Latina (CEPAL) 1992. Santiago de Chile. 204 p.

Babbie E. 2000. Fundamentos de la Investigación Social. México. 473 p.

Briones, G. 1992. Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. México. 272 p.

Castillo, N. 2004. Género y participación comunitaria: Impacto del proyecto de conservación de la cuenca hidrográfica del canal de Panamá. Tesis Magíster en desarrollo Rural. UACH

De Roux G, I. La participación y la salud en la O.P.S. Estado actual. Washington. D.C 1993. 401 p.

Faletto E. La función del Estado en América Latina. En revista Foro No. 23. Ediciones Foro Nacional Por Colombia. Santa Fe de Bogota, 1994; 14-15 pp.

Fondo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) 1988. 304 p.

Francia G y Cols J 1993. Estrategias de integración local y regional. Edit. Mundi. 46 p

Elejabarrieta, F. J., Iñiguez, L. y Tramunt, J 1984: Adaptación de la escala de suicidio de Domino. Barcelona. Univ. Autónoma de Barcelona.

Quevit. W 1986. Participación y desarrollo regional. México. 356 p.

Herrero, F 1990. Desarrollo Comunitario Rural. México. Edit. Nuevo Mundo. 289 pp.

Ibáñez G. 1988. La participación y el desarrollo rural. Revista Enfoque Rural. Quito, Ecuador. 24 p.

Levy M. J; Varela M. J 2003. Análisis Multivariable para las Ciencias Sociales. Pearson Educación S.A. Madrid. 896 p.

Ledesma G. 1994. La percepción y la psicología campesina. Ediciones Nuevo Mundo. México 231 p.

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) 1988. La participación campesina en el desarrollo rural. Santiago de Chile.

Orduña A. G 2003, Desarrollo local, educación e identidad cultural. Revista Estrategia Rural 004,. Universidad de Navarra, España. 236 p

Rozo R. M, 1994. Gestión Pública Participativa: Una escuela de formación de ciudadanos. Memoria del seminario taller-internacional, el Desarrollo Rural en América Latina Hacia el siglo XXI. Pontificia Universidad Javeriana de Colombia. 342 p

Taylor S,J. Bordan, R. 1986. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados. Ediciones Paidós Ibérica S.A. Barcelona. 338 p.

Ruiz L. B. 1968. Psicología social y comunicación. Ediciones Madrid. 290 p.

Sampieri A. 1998. Métodos de investigación para las ciencias sociales. Ediciones UNAM. 302 P.

Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) 2000.

Geilfus F. 1998. 80 Herramientas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San Salvador, El Salvador. 208 p.

Guerra. C. 1997. Nueva estrategia neoliberal: la participación ciudadana en Chile, México, UNAM. 156 p.

Ley de Desarrollo Rural Sustentable 2000. Diario Oficial de la Federación. México. 345 p.

Moral R. 1990. Perspectivas del desarrollo regional y local. Ediciones estudios rurales. México 249 p.

Vázquez B. A, 1998. Desarrollo local. Una estrategia de creación de empleo. Ediciones Pirámide, S.A. Madrid. 155 p.

## ANEXO 1

### Encuesta aplicada a los habitantes de San Pablo Huixtepec

La siguiente encuesta tiene como finalidad recabar información para el estudio “Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural(CMDR) y su importancia en el desarrollo local”. Este estudio es financiado por la Fundación Ford y cuya finalidad es únicamente académica.

Se recomienda contestar las preguntas de la manera mas honesta posible y de acuerdo a las instrucciones que se indican en cada sección . Por su cooperación y participación en este estudio mil gracias.

#### 1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS PARTICIPANTES

##### 1. Sexo

- 1- Hombre
- 2- Mujer

##### 2. ¿ De acuerdo a los siguientes rangos, podría usted señalar en donde se ubica su edad?

- 1- 18 a 20 años
- 2- 21 a 30 años
- 3- 31 a 40 años
- 4- 41 a 50 años
- 5- 51 a 60 años
- 6- mas de 61 años

##### 3. ¿ Cual es su estado civil actualmente?

- 1) Casado(a)
- 2) Soltero(a)
- 3) Divorciado(a)
- 4) Viudo(a)
- 5) Unión libre

##### 4. ¿Cuantos hijos viven y dependen de usted?

- 1) 0 Hijos
- 2) 1-3 Hijos
- 3) 4-6 Hijos

4) No aplica

5. Subraye si usted sabe:

1) Escribir

2) Leer

3) Hacer cuentas

4) No sabe ninguno de los anteriores

6. ¿Cuál es el último año de estudios que realizó? (Una sola opción)

1) Primarios

2) Secundarios

3) Profesionales

4) Ningún estudio

## 2. MEDICION DEL GRADO DE PARTICIPACIÓN

### 1- Conocimiento

7- ¿Ha escuchado acerca del CMDRS?( Si su respuesta es “Si” pase a la pregunta 9 y si es “No” conteste la pregunta 8)

1- Si

2- No

8- Le gustaría conocer y participar en este Consejo. Diga porque “Si” y porque “No” participaría en ello.

---

---

9- ¿Usted sabe que es el Consejo Municipal de desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) y sus funciones?

1- Si

2- No

10. ¿Participa en algún proyecto generado por el CMDRS?

1- Si. Cuales \_\_\_\_\_

2- No. Porque. \_\_\_\_\_

11. ¿ Participa en alguna organización productiva vinculada al CMDRS?

- 1- Si. Cual\_\_\_\_\_   
2- No. Porque\_\_\_\_\_

## 2. Acceso e igualdad

12. ¿Cuál es su relación con el CMDRS?

- 1-Integrante del Consejo   
2-Representante productores  
3-Independiente  
4- Otro.\_\_\_\_\_

13. ¿ Porque decidió Participar en el CMDRS?

- 1-Por necesidad   
2-Para recibir apoyo  
3-Porque me interesa el desarrollo de la comunidad  
4-Otro.\_\_\_\_\_

14. ¿ El CMDRS facilita algún tipo de información a los habitantes del municipio?

- 1-Si. Cuales\_\_\_\_\_   
2-No

15. ¿ Que tipo de servicios brinda el CMDRS a los habitantes?

- 1-Asistencia técnica   
2-Apoyo a proyectos productivos  
3-Consultoría  
4-Otros.\_\_\_\_\_

16. ¿Provee el CMDRS una red activa de las organizaciones productivas?

- 1-Si. Cuales\_\_\_\_\_   
2-No

17. ¿ Hay algún mecanismo de capacitación disponible para los productores?

- 1-Si. Cuales\_\_\_\_\_   
2-No. Porque\_\_\_\_\_

18. ¿ El CMDRS trata a todos los productores con respeto?

1-Si   
2-No

19. ¿ Ha pedido ayuda al CMDRS para entender y apreciar los apoyos de los diferentes programas institucionales?

1-Si. Cuales \_\_\_\_\_   
2-No. Porque. \_\_\_\_\_

### 3. Apoyo organizacional

20. ¿ El CMDRS provee de fomento en apoyo a los productores?

1-Si. Cuales \_\_\_\_\_   
2-No. Porque \_\_\_\_\_

21. ¿ Ofrece el CMDRS oportunidades para que los habitantes participen en desarrollar metas para el plan de desarrollo comunitario?

1-Siempre  
2-Regularmente   
3-Nada  
4-Otros

22. ¿ Se invita a los habitantes en la elección de los representantes del CMDRS?

1-Siempre   
2-A veces  
3-Nunca  
4-Otros

23. ¿ Existen lineamientos para motivar a los habitantes que se involucran en todos los aspectos del CMDRS?

1-Si. Cuales. \_\_\_\_\_   
2-No  
3-Otros

24. ¿ Ofrece EL CMDRS capacitación para que los habitantes entiendan de la importancia de la participación efectiva?

- 1-Siempre
- 2-A veces
- 3-Nunca
- 4-Otros

#### 4. Toma de decisiones

25. ¿ Cual es el proceso de toma de decisiones en el CMDRS?

- 1- En reunión de consejo
- 3- Por asamblea popular
- 4- Lo decide solo el presidente del CMDRS
- 5- Otro

26. A partir del de la conformación del CMDRS, ¿ Existe mejor nivel de negociación con las instituciones financiadoras?

- 1- Ha mejorado
- 2- Sigue igual
- 3- No sabe

#### 5. Percepción para los integrantes del CMDRS

27. ¿ Cuales son sus expectativas respecto al desarrollo local de San Pablo Huixtepec?

- 1- Que las cosas mejoren
- 2- Que hallas mas apoyos al campo
- 3- Otro

28. ¿ Mencione las limitaciones actuales para el fortalecimiento del desarrollo de la comunidad?

- 1- Poco apoyo
- 2- Corrupción
- 3-Falta de liderazgo
- 4-Otro

29. ¿ Cual considera usted, el rol que debiera de desempeñar el CMDRS para el mejor desarrollo de la comunidad?

- 1- Igualdad
- 2- Transparencia
- 3- Equidad
- 4- Otro

30. ¿ Cree que el CMDRS ha fortalecido el desarrollo de la comunidad?

- 1- Si
  - 2 -No
- Porque\_\_\_\_\_

31. ¿ Cree que el desarrollo de la comunidad marcha de manera positiva?

- 1- Si
  - 2- No
- Porque\_\_\_\_\_

32. ¿Qué recomendaría para mejorar el desempeño del CMDRS, en el desarrollo local de San Pablo Huixtepec?

- 1- Mayor representatividad de los productores
- 2- Mayor información de los programas de apoyo
- 3- Mas transparencia
- 4- Otros\_\_\_\_\_

Gracias por su ayuda.

## ANEXO 2

### Cronograma de trabajo

Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural y su importancia en el desarrollo local ( Un estudio de caso)

Actividades	Mes	Días																															
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	
1-Planteamiento del problema	Ag																																
2- Estructuración Del marco teórico	Sep																																
3- Formulación de las hipótesis	Oct																																
4- Operacionalización de variables																																	
5- Diseño de los instrumentos para recolectar la información																																	
7- Diseño de la muestra																																	
8- Aprobación del proyecto	No																																
<b>Viaje a México</b>	Dic																																
9- Organización del trabajo de campo Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable.	Dic																																
6- Prueba de los instrumentos	Ene ro																																

**Continuación. Cronograma**

Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural y su importancia en el desarrollo local ( Un estudio de caso)

10- Levantamiento de la encuesta	Enero-Marzo	[Barra azul que cubre los días 1 al 30]																													
<b>Regreso a Chile</b>	Mar	[Barra blanca que cubre los días 1 al 29]																													[Barra negra que cubre el día 30]
11- Procesamiento de la información	Abril	[Barra negra que cubre los días 1 al 15]															[Barra negra que cubre los días 16 al 30]														
12- Análisis de la información	Abril	[Barra blanca que cubre los días 1 al 15]															[Barra negra que cubre los días 16 al 30]														
13- Redacción del informe	Ma	[Barra negra que cubre los días 1 al 30]																													
14- Entrega del primer borrador	Mayo	[Barra blanca que cubre los días 1 al 15]															[Barra negra que cubre los días 16 al 30]														
15- Entrega del segundo informe	Jun	[Barra blanca que cubre los días 1 al 15]															[Barra negra que cubre los días 16 al 30]														
16- Documento final	Jun	[Barra negra que cubre los días 1 al 10]										[Barra blanca que cubre los días 11 al 30]																			
17- Examen de grado	Jul	[Barra blanca que cubre los días 1 al 29]																													[Barra negra que cubre el día 30]

## ANEXO 3

### Otras fotografías



Reunión informativa del CMDR a representantes de productores



Taller de capacitación a un grupo de productores rurales



Cosechando alfalfa en el campo

## CURRICULUM VITAE

DATOS PERSONALES	
Nombre:	Zárate Carmona Gregorio. Estudiante del Magíster en Desarrollo Rural. Universidad Austral de Chile.2004-2006
Lugar y fecha de nacimiento:	Cerro del Aire Nopala, Oaxaca. 17 de nov. 1974
Sexo:	Masculino
Estado civil:	Soltero
Profesión:	Lic. Administración de Empresas Agropecuarias
Cartilla del Servicio Militar Nacional (SMN):	C-3605241
Pasaporte Número:	04340018687
Cédula Profesional:	3377323
Registro Federal de Contribuyente (RFC):	ZACG741117DX5
Clave Única de Registro de Población (CURP):	ZACG741117HOCRRR05
Dirección:	Lázaro Cárdenas Núm. 36, Barrio Santa Catarina, Santos Reyes Nopala, Oaxaca, Méx.
Habilidades:	Software: Microsoft Word, Excel, Power Point, Internet Explorer, Adaptación a trabajos en equipo, y manejo y dominio de la lengua Indígena Chatina

## FORMACIÓN ACADÉMICA

### Licenciatura

- Lic. En Administración de Empresas Agropecuarias por la Universidad Autónoma Chapingo. Con un promedio general de 6.3 generación 1995-2000.

### Preparatoria

- Preparatoria Agrícola. Universidad Autónoma Chapingo. Con un promedio general de 5.5 1992-1995

### Secundaria

- Escuela Secundaria Técnica Num. 39, Santos Reyes Nopala, Oaxaca (1989-1992) con promedio general de 6.3

## **Primaria**

- Escuela Primaria Felipe Carrillo Puerto. Santos Reyes Nopala, Oaxaca (1984-1989) con un promedio general de 6.1

## **RECONOCIMIENTOS**

- Diploma como miembro del cuadro de honor 1999-2000 con un promedio general de 6.3. Lic. Administración de Empresas Agropecuarias. Universidad Autónoma Chapingo
- Diploma como miembro del cuadro de honor 1998-1999 con un promedio general de 6.1. Lic Administración de Empresas Agropecuarias. Universidad Autónoma Chapingo.
- Diploma como miembro del cuadro de honor 1997-1998 con un promedio general de 6.2 Lic Administración de Empresas Agropecuarias. Universidad Autónoma Chapingo.
- Diploma como miembro del cuadro de honor 1996-1997 con un promedio general de 6.3 Lic Administración de Empresas Agropecuarias. Universidad Autónoma Chapingo.

## **EXPERIENCIA PROFESIONAL**

- Evaluador Técnico en el despacho UNICEDER( Unidad de Investigación, Capacitación, Evaluación y Desarrollo Rural) del Programa Alianza para el Campo en el Estado de Zacatecas de junio del 2000 a febrero del 2001.
- Asesor Técnico del Programa de Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas de Oaxaca (PDRPSZRMO), de agosto del 2001 a mayo del 2002.
- Coordinador de Desarrollo rural Municipal de Santa Ana Cuahatemoc, Cuicatlan Oax. 2002-2003.
- Supervisor de proyectos para el Centro de Calidad para el Desarrollo Rural( CECADER) 2003-2004

## **PUBLICACIONES**

- Propuesta de eficientización administrativa para el departamento de proyectos y construcciones de la Universidad Autónoma Chapingo.
- Diagnostico y plan de desarrollo Municipal de Santa Ana Cuauhtemoc, Cuicatlán, Oaxaca 2003.

## **ASISTENCIA A EVENTOS**

- XIV Congreso Internacional de Administración Agropecuaria."Los Agronegocios y el Desarrollo Agropecuario antes los retos del nuevo milenio, 24-26 de mayo del 2000, Universidad Autónoma Chapingo, Texcoco, Estado de México.
- Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales A.C (ANTAD). Participación en el " Programa Estudiantil de Mercancías Generales". Convención y Exposición para el comercio Detallista. Septiembre 8-10 1999, Word Trade Center, Cd de México.
- XIII Congreso Internacional de Administración Agropecuaria. " Calidad Total en los Agronegocios", 27-29 de mayo de 1999, Mazatlán, Sinaloa, Mex.
- 1er. Congreso Mundial de Agronegocios, Instituto Tecnológico y Estudios Superiores de Monterrey, Campus Monterrey del 16-18 de septiembre de 1999.

## **CURSOS DE ACTUALIZACION**

- Elaboración de Diagnostico Regional.
- Diseño de Estrategias y Planes de Desarrollo Regional.
- Diplomado sobre la Empresa Rural en México.
- Diplomado en Desarrollo Rural Regional.
- Taller de formación de Supervisores para el Desarrollo Rural.
- Instrumentos para la Supervisión.
- Asistencia Técnica y Consultaría.
- Herramientas de Diagnostico dirigido a mujeres.